

Протокол

№

гр. София, 02.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 02.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5564** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:33 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. Г. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. М., с пълномощно по делото, и адв. С., с пълномощно по делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. В. В. – редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. М., с пълномощно по делото, и адв. С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „С.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. ДЪБОВ, с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – редовно уведомена, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я. – редовно призован, се явява.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. А. А. – редовно призован, се явява.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. И. К. – редовно призована, се явява.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. С. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилата по делото съдебно-техническа експертиза.

АДВ. С.: Моля да не се изслушва експертизата, тъй като на много от въпросите вещите лица излагат като становище, че не могат да отговорят, тъй като не им е осигурен достъп вътре до помещението.

Считаме, че следва да бъде осигурен достъп на вещите лица и впоследствие, ако има промяна по техните констатации след огледа, вече заключението да бъде допълнено и да бъде изслушано в цялост. Не е на едно място, а на много места се отбелязва, че поради факта, че не е осигурен достъп, те не могат да отговорят на въпросите.

АДВ. М.: Поддържам становището на колегата. Има въпроси на които изцяло не е отговорено, поради неосигуряване на достъп. На въпрос № 5 не е отговорено, на четвърти въпрос също не е напълно отговорено. Моля да задължите страните, които са били на място по време на извършване на външния оглед, но изрично са отказали да предоставят достъп на вещите лица, моля да задължите същите да предоставят достъп, като им укажете, че ако препятстват събирането на доказателства по делото, ще им бъде наложена санкция от съда.

АДВ. Т.: Ние представляваме собствениците на обекта, а той е отдаден под наем. Наемателят има свои вещи вътре и ние няма как да осигуряваме достъп без неговото съгласие и то в почивен ден. На следващо място, нека припомним, че предметът на настоящото производство е разрешение за строеж, издадено по отношение на одобрени инвестиционни проекти, с които вещите лица са се запознали и много подробно са изследвали в заключението. Единствено за пълнота на места са подчертали, че тъй като нямат достъп, не могат да изследват реално извършеното в изпълнение на обжалваното разрешение за строеж.

АДВ. П.: Аз също считам, че това е извън предмета на настоящото производство, тъй като не изследваме законността на строежа, а изследваме предмета за разрешението за строеж, съответно с изброените инвестиционни проекти, които вече са били разгледани от вещите лица. Няма причина отново да се правят посещения, да се правят изследвания в посока на това как са реализирани инвестиционните проекти. Всички отговори във връзка с изследваните инвестиционни проекти сочат законосъобразно предприети действия, които са взети предвид при издаването на разрешението за строеж. Искам да подчертая, че в жалбата, която е предмет на административното дело, няма нито един аргумент, който да е свързан с вътрешни преустройства, който ние да изследваме, както и не бяха формулирани конкретни въпроси към тази експертиза, във връзка с конкретно неизпълнение. Считам, че това излиза извън предмета на делото.

АДВ. М.: Този въпрос го обсъждахме в миналото съдебно заседание и съдът се произнесе. След произнасянето на съда, считам, че няма какво да обсъждаме.

ЮРК. ДЪБОВ: Считам, че не са налице процесуални пречки да се изслуша експертизата. Смятам, че заключението е добре изготвено, в пълнота. Колкото до вътрешното преустройство, споделям мнението на колегите, че това е предмет на друго производство. В случай, че не са извършени съответно монтажни работи по съответните проекти, тъй като е предмет на другото производство, просто въобще не е предмет на настоящото производство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Искам да помоля съда да вземе предвид, че аз като вещо лице съм работил, освен огледа на място, съм работил и по кориците на делото и мога

да убедя съда, че не ми е необходимо повторно да наблюдавам един обект, като например вътрешната инсталация. За нея пише и в кориците по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: В част от поставените въпроси се визира изпълнението на определени СМР, по отношение както на част „Архитектурна“, така и „Отопление и вентилация“, както и дали са преместени стени при сравнение на изпълненото строителство и одобрените проекти. В становището по част „Архитектурна“ съм отбелязал, че съдейки по проекта, това, което е засегнато, не оказва влияние на сградата като такава. Ако има местене на стени, то те са преградно неносещи, защото структурата на сградата е такава, че не позволява носещи елементи. Ако лично смятам, че това, което сме изложили в заключението в достатъчна степен обяснява и пояснява какво се е случило.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Без достъп няма как да кажем дали е изпълнено по проект. На мен ми трябва достъп.

АДВ. М.: Нашето становище е, че нямаме против вещите лица да уточнят дали им е необходим достъп или не, за да отговорят точно на въпросите. Нашето искане е да бъде преработена експертизата и всички забележки, свързани с липсата на предоставяне на достъп, да бъдат отстранени.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните, намира, че не съществува пречка в днешното съдебно заседание да бъде изслушана изготвеното по делото СТЕ, като следва да бъде дадена възможност на страните да зададат конкретните си въпроси, като в случай на необходимост от осигуряване на достъп, вещите лица следва изрично да го посочат и да бъде дадена възможност на вещите лица евентуално да променят отговорите по експертизата.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на комплексна съдебно-техническа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК

СНЕМА самоличността на вещите лица:

И. Я. Я. – 60 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Д. А. А. – 42 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

В. И. К. – 68 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

С. Г. С. – 75 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещите лица, предупредени за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържахме. Преди малко отбелязах, че от моя гледна точка предметът на делото е за разрешение за строеж и ако съдът държи да получи допълнителна информация на въпросите на които, не сме отговорили, поради липса на достъп, не възразявам. Колегата А. вече заяви, че би направил такъв оглед и аз също бих се присъединил към него. По отношение на материала, който е предаден, няма какво да се добави.

ВЪПРОС НА АДВ. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Отговоря ли предназначението на обекта на устройствената зона, в която се намира след преустройството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В частта или в цитираната част на експертизата сме указали, че няма установена трайна практика относно класифицирането на този вид обекти, от гледна точка на ЗКИР. В устройствената зона има изрична забрана какво не може да се разполага. В конкретния случай е посочено в Закона за устройството и застрояването на Столична община /ЗУЗСО/. В приложението към закона има подробно изброяване на това какво може и какво не може да се разполага в съответния устройствен план. В конкретния случай това попада или в услуги, или в търговия, или и в други отнасяйки се до спортно-развлекателна дейност, които обекти са разрешени, съгласно закона за тази устройствена зона.

ВЪПРОС НА АДВ. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Следва ли да бъдат осигурени конкретен брой паркоместа към обекта след неговото преустройство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В обяснителната записка и в доклада за оценка на съответствието по инвестиционните проекти са дадени разчети относно необходимите места за паркиране, които ще се касае до броя на нормативните изисквания, аз кредитирам. В доклада за оценка на съответствието е казано, че този брой места паркиране не могат да бъдат осигурени в границите на имота. По този повод е представен договор за места за паркиране в друг имот, но в експертизата сме отбелязали, че имотът е на около половин километър и повече от местата за паркиране.

ВЪПРОС НА АДВ. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Така както е описано в предназначението на имота за озеленяване, може ли за същото да бъде осигурено паркиране, така че да обслужва имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При положение, че мероприятиято по озеленяване не е реализирано на място, до неговата реализация имотите могат да се използват и за паркиране.

ВЪПРОС НА АДВ. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Вие бяхме ли на място на имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознаването с този имот в извън предметите на експерт. По цялостния план за района е предвидено разширяване на паркинга, но към момента нямаме информация да е реализирано.

ВЪПРОС НА АДВ. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Как установихте, че там може да се паркира на място в този имот за озеленяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този имот, който попада в терена за озеленяване и където е сключен договор за паркиране на автомобилите, южно от него има алея, по която може да се стигне и той попада в зона за озеленяване, но към момента не е реализирано. Тази справка сме направили от схема по кадастралната карта. В случай, че имотът е озеленен, справката на стр. 19 щеше да е в зелен цвят. В момента не е в зелен цвят, което ми дава основание да направя извод, че в момента не е озеленен. В материалите е отбелязано, че в границите на конкретния имот места за паркиране не могат да бъдат осигурени.

В конкретния имот места за паркиране, които да са относими към този имот, не могат да бъдат осигурени. Самите паркоместа не са в имота. Одобряващият орган в конкретния случай е главният архитект на общината. Не съм имал за задача да преценявам до каква степен е приел това нещо. Техническите параметри са указани и няма технически параметри, които да удовлетворяват изискването за разполагането на тези паркоместа в конкретния имот.

ВЪПРОС НА АДВ. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Отговаря ли на техническите изисквания предвиденото изключение, което е приложено според вас в конкретния случай?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е правен въпрос и не мога да отговоря.

ВЪПРОС НА ЮРК. ДЪБОВ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Етажната собственост има къде да се паркира?_

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заличил съм от снимките номерата на автомобилите, но общо взето в този имот има 4 блока и местата за паркиране са частично регламентирани върху улиците и тротоара и част от автомобилите директно паркират върху зелени пространства.

АДВ. М.: Искам вещото лице да отговори дали са налице техническите изисквания за прилагане на изключението, предвидено в закона.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От цитирания текст в закона едно от изключенията е размерите на имота. Този имот не разполага с необходимите размери, за да поеме това паркиране.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: На стр. 19, моля да погледнете колко много места за паркиране има до зала „Ф.“ с буква „Р“, тоест там има много обществени места. Договорът за паркоместата е бил сключен за шест месеца и отдавна е изтекъл. В конкретния случай договорът, с който са предоставени места за паркиране и който е отбелязан с червено кръгче на стр. 19, имотът не е предвиден за паркинг. Отбелязаното с „Р“ е градоустройствената зона, иначе имотът попада в УПИ, отредено за спортен комплекс и озеленяване. В него има огромен брой паркоместа за двете зали – за зала „Ф.“ и стадион „Академик“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Отреждането на урегулираните поземлени имоти е за спорт и озеленяване, но не и за парк. Ако беше за парк, това нещо би било невъзможно, тъй като е за спорт и озеленяване, което предполага и масов достъп на хора, в това число и с автомобили, то този достъп е възможен.

ВЪПРОС НА АДВ. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: По проект предвидено ли е да бъде засегната североизточната фасада, с поставяне на конкретните тела и дали зазиданият прозорец е бил по проект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В проекта по част „Отопление и вентилация“ са предвидени климатичните тела. В проекта по част „Архитектурна“, това нещо не е показано и най-малкото поради установените факти, че не е представена североизточната фасада на сградата. Прозорците са зазидани през 2015 г. от вътрешната страна, защото са се намирали в складовите помещения на магазина. На стр. 13 се вижда зидария от блокчета – бетон, която е изпълнена от вътрешната страна на прозорците, като съществува остъкляването и има метални решетки пред тях.

Към настоящия момент това е затворено, явно е боядисан, но материалът е гипс, тоест прозорците са зазидани през 2015 г., за което има снимка на стр. 13, а към момента на външната страна има поставен гипсофазер. Моят източник за 2015 г. е Г. Е.. Всеки може да попадне на това място и ще види датата на премахване.

ВЪПРОС НА АДВ. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Премахната ли е дограмата и зазидан ли е този прозорец?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа дали е премахната дограмата, защото за да разбере трябва да счупя изградения гипсофазер, а не мен не ми е зададена задача да правя изследване с разрушителни методи. Прозорецът е затворен.

ВЪПРОС НА АДВ. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Това представлява ли изменение на фасадата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всяка една промяна по фасада представлява промяна.

ВЪПРОС НА АДВ. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Предвидено ли е в проекта промяна на фасадата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В документацията, която е приложена, обектът представлява магазин, който е с витрини към улицата. В одобрения проект представлява игрална зала, с витрини към улицата, с показани места за допълнителни рекламни пана и предвид характера на помещенията, в архитектурната практика тези прозорци и стени се правят непрозрачни. В проекта не е предвидена промяна по фасадата, освен монтажът на рекламни пана, които не представляват строителство.

ВЪПРОС НА АДВ. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Има ли осъществени промени на фасадата, които не са рекламни пана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Подробно съм описал в експертизата дали е променена фасадата, извън рекламните пана. Входът към залата е преместен. По проект е в средната част, а изпълненото на място входът е изместен с една ос наляво или на запад. Това не е съществено изменение. Това представлява витринна фасада от край до край и няма значение къде ще бъде вратата.

ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Така нареченото от Вас затваряне на прозорци с нерекламни пана, представлява ли промяна на фасадата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това вече отговорих. Всяка промяна по фасадата, представлява промяна по фасадата. Поставените гипсофазери от вътрешната страна на сградата не са предвидени по проект, а тяхното поставяне представлява промяна на фасадата.

ВЪПРОС НА АДВ. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Как преценявате коя промяна по общите части е съществена и коя не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Чл. 156 ЗУТ определя същественото изменение, определя кои съществени изменения могат да бъдат допуснати и при какви условия. С проекта не се заемат общи части. Не се нанасят промени в конструкцията на сградата. Не се предвижда настрояване или престрояване на обекта.

С проекта не се предвижда промяна в общите инсталации, водопроводи, ел. инсталации. В проекта е предвидено място за разпределително ел. табло, вътре в сградата. Изпълнено е от Ч. главно електромерно табло, което е монтирано на указаното място и е изпълнено захранването на сградата. Монтираното ел. табло не нарушава общите инсталации и не засяга общите инсталации. Външните входните врати на жилищната част не се засягат. Това са самостоятелни обекти. В тези самостоятелни обекти биха били нарушени правата на обитателите на жилищата, ако се завземаха общи части или се пречатваше техният достъп до жилищната част на сградата. По отношение на магазинната част, откакто съществува, представлява фасада от край до

край, витринна, респективно разположението на входа и изхода на тази витринна фасада може да има различно местоположение, което не влияе по отрицателен начин на обитаването на сградата. В проекта, част „Архитектурна“ са предвидени шумоизолационни мероприятия, не съм ги видял, но ги има в проекта, за да се предотврати проникването на шум от игралната зала, в жилищните обекти, които са разположени над нея. В този ред на мисли твърдя, че и обшиването /затварянето на прозорците/ на североизточната част на фасадата също препятства проникването на шум от залата в жилищната част. Извършена е намеса на фасадата, но по начина, по който е изпълнена и по отношение на външните тела на климатиците, видът на фасадата е значително по-добър. Относно шума има нещо лице, което да отговори на въпроса. На стр. 13 са посочени външните тела на климатиците към 2015 г., а на стр. 12 долната снимка са посочени външните тела на климатиците, които са събрани в една кутия, пред които е направена и защитна решетка. Външната входна врата на жилищната част не се засяга. Предвид характера на сградата, може да бъде на всяко едно място, а по проект е в средата на фасадата и след това е изместено. Външната входна врата на сградата не се засяга. Игралната зала е самостоятелен обект. Сградата няма друг вход. Сградата няма общ вход. Другите входни врати към самостоятелни обекти на сградата, разположени на партера на сградата с лице към [улица], освен вратата на самостоятелни обект – игрална зала, която е изместена с една ос, не се засягат.

ВЪПРОС НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: За да прецените законността на инвестиционните проекти и на разрешението за строеж, необходим ли ви е достъп до помещението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми е необходим достъп до помещението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Поддържам експертизата. Единствено, за да отговоря в пълнота на въпрос № 5, ми е необходим достъп до сградата. На всички други въпроси съм отговорил.

ВЪПРОС НА АДВ. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Има ли съоръжения от ОВК инсталации, изградени на покрива на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа какво има на покрива, тъй като нямахме достъп. По проект няма нищо инсталирано на сградата.

АДВ. М.: По експертизата е установено, че не може да се установи от къде се отвежда въздухът от техническите помещения, тъй като не е осигурен достъп. Моля това също да бъде уточнено от вещото лице, след оглед на място.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. ДЪБОВ ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. ОТГОВОРИ: Проектите съответстват на наредба 4 и са изключително добре направени.

ВЪПРОС НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: За да прецените законността на инвестиционните проекти и на разрешението за строеж, необходим ли ви е

достъп до помещението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми е необходим достъп до помещението, за да установя законността на инвестиционните проекти и за разрешението за строеж. Достъп ми е необходим, за да отговоря в пълнота на въпрос № 5.

ВЪПРОС НА АДВ. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: С така изследваните от вас проекти, засягат ли се съществено общите части на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, съществено не се засягат. По проект няма нищо, което засяга съществено сградата.

ВЪПРОС НА АДВ. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: По проект предвидено ли е да се изградят ОВК системи на покрива на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По проект няма предвидени изградени ОВК инсталации на покрива.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам експертизата. Нямам какво да добавя.

ВЪПРОС НА ЮРК. ДЪБОВ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Обществените паркинги на сградата не са ли предназначени конкретно за тези съоръжения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Паркингите около залата не са частна собственост, те са обществена част. Не са само за залата и всеки може да отиде и да си паркира. От собствениците на първия жилищен етаж върху покрива на обекта, има незаконно озеленяване и ограда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Поддържам експертизата. Няма какво да добавя.

ВЪПРОС НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Проектът отговаря ли на нормативните изисквания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проектът отговаря на нормативните изисквания. За да преценя законността на инвестиционните проекти и разрешението за строеж, не ми трябва достъп до помещението.

ВЪПРОС НА АДВ. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Засяга ли се съществено сградата с предвиденото в проектите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не се засяга съществено сградата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

АДВ. М.: Да се приеме така изготвеното заключение. Моля да бъде допуснато допълнително заключение по въпросите, на които не е отговорено.

АДВ. Т.: Да се приеме заключението. Възражявам по така поставеното искане от страна на жалбоподателите, тъй като вещите лица са отговорили

компетентно и пълно на поставените задачи, въз основа на изследваните проекти.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изготвената комплексна съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице И. Я. в размер на 870 /осемстотин и седемдесет/ лева, съгласно представената справка-декларация, от които 300 /триста/ лева да се изплатят от внесения депозит, а разликата от 570 /петстотин и седемдесет/ лева да се изплати от страна на жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице Д. А. в размер на 520 /петстотин и двадесет/ лева, съгласно представената справка-декларация, от които 300 /триста/ лева да се изплатят от внесения депозит, а разликата от 220 /двеста и двадесет/ лева от страна на жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице В. К. в размер на 439.20 лева /четиристотин тридесет и девет лева и двадесет стотинки/, съгласно представената справка-декларация, от които 300 /триста/ лева да се изплатят от внесения депозит, а разликата от 139.20 /сто тридесет и девет лева и двадесет стотинки/ да се изплати от страна на жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице С. С. в размер на 384.30 лева /триста осемдесет и четири лева и тридесет стотинки/, съгласно представената справка-декларация, от които 300 /триста/ лева да се изплатят от внесения депозит, а разликата от 184.30 лева /сто осемдесет и четири лева и тридесет стотинки/ да се изплати от страна на жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

ИЗДАДОХА СЕ 4 броя РКО за сумите от по 300 /триста/ лева за всяко вещо лице.

АДВ. М.: Моля да назначите допълнително заключение в частта за ОВК, както и допълнително заключение на вещото лице - архитект, с което да бъде уточнено дали са налице предвидените в закона изключения, които допускат преустройство и неосигуряване на паркоместа в същия имот, в който се извършва преустройството, а именно предвидени в разпоредбата на чл. 43, ал. 2 от ЗУТ. Имам предвид, че законът изисква да бъдат осигурени паркоместа при извършване на преустройство в същия поземлен имот. Моля вещото лице да установи дали са налице тези изключения. Моля съдът да ни предостави срок и с конкретна молба ще представим останалите въпроси.

По направеното искане за допълнително заключение в частта за ОВК инсталации

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнително заключение на вещото лице Д. А., в което същото

след като осъществи достъп до сградата, да отговори на въпросите, формулирани в т. 5 и т. 7 от задачите на експертизата, допусната с определение на съда от 17. 12. 2019 г.

СЪДЪТ обяви на страните, че ще се произнесе в закрито заседание по така направеното искане за допълнително заключение на вещото лице – ахритект.

АДВ. М.: Моля да задължите заинтересованите страни да осигурят достъп до сградата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на заинтересованите страни да осигурят достъп до обекта, предмет на изследване в настоящото производство. В случай, че не могат да осигурят такъв, в 3-дневен срок от ден изрично да посочат на съда и да укажат на съда кое лице може да осигури достъп, като предоставят данни за контакт.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 13. 04. 2020 г. от 09:00 ч., за която дата явилите се страни са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: