

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9755

гр. София, 20.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в закрито заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

като разглежда дело номер **1273** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по повод Определение № 2701/17.03.2025г. на ВАС, с което се обезсилва определение № 4058/06.02.2025г., постановено по адм.д.№ 1273/2025г. по описа на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ.

С жалба от 30.07.2024 г на УМБАЛСМ „ПИРОГОВ“, чрез изпълнителния директор д-р В. Д. и адв. Я.-пълномощник, е оспорено писмо, вх. № РД-44-550/31.01.2025 г. по описа на лечебното заведение и изх. № 22-2440-33/31.01.2025 г. по описа на Столична здравноосигурителна каса.

С писмото изпълнителният директор е уведомен, че с окончателно Решение № 8163/01.07.2024 г. ВАС отхвърля жалбата на „УМБАЛСМ Н.И.Пирогов“ ЕАД против Заповед № РД-253С-307/27.08.2021г. за частично прекратяване на договор № 22-2440/25.02.2020г. по КП №№75.1 и 87.1 , поради отчетена , но неизвършена медицинска дейност и наложената санкция е влязла в сила.“ Посочено е, че съгласно разпоредбата на чл. 103 ал.3 от НРД за МД за 2023-2025г., санкция по чл. 59 ал.11 т.1 или т.2 от ЗЗО, издадена по реда на предходен НРД за МД и влязла в сила, както и по силата на чл. 85 ал.3 от договор № 22-244/23.10.2023г., договърът сключен в съответствие с действащия НРД за МД се прекратява. Адресатът се уведомява, че договор №22-2440/23.10.2023г. се прекратява частично за дейност по КП № 75.1 и КП№87.1, считано от получаване на настоящето уведомление. Посочено е, че не следва да се отчита дейност по КП № 75.1 и КП №87.1, а отчетената такава няма основание да бъде заплащана.

С жалбата е заявено „особено искане“ Съдът „да се произнесе с нарочен акт“ дали оспореното „писмо – заповед“, считано за индивидуален административен акт подлежи на предварително изпълнение и ако подлежи – да спре изпълнението му
От страна на Столичната здравноосигурителна каса е изразено становище, че

оспореното писмо не е индивидуален административен акт.

С настоящото определение Съдът дължи произнасяне само досежно заявеното „особено искане“ за спиране изпълнението на подписаното от директора на СЗОК писмо, вх. № РД-44-550/31.01.2025 г. (изх. № 22-2440-33/31.01.2025 г.), в какъвто смисъл е и определението на ВАС.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, 62 състав приема, че така заявеното „особено искане“ за спиране изпълнението на писмо, вх. вх. № РД-44-550/31.01.2025 г. (изх. № 22-2440-33/31.01.2025 г.) е процесуално недопустимо за разглеждане, предвид следните мотиви:

Видно от съдържанието на обжалваното писмо, липсва разпореждане за предварително изпълнение, както и мотиви за това.

При това положение, е налице хипотезата на чл. 159, т. 4 АПК, а именно не е налице правен интерес от оспорването на предварително изпълнение, тъй като изобщо липсва годин предмет на оспорване, липсва разпореждане за допуснато предварително изпълнение. Ето защо искането на жалбоподателя да се спре предварителното изпълнение на принудителна административна мярка наложена с обжалваната заповед следва да се остави без разглеждане, а производството по делото с предмет това искане да се прекрати.

Само изрично съдържащо се разпореждане за допускане на предварително изпълнение подлежи на оспорване чрез административният орган пред компетентния съд. В конкретният случай не е налице нито предварително изпълнение, предвидено в закона, нито предварително изпълнение, допуснато с разпореждане на органа по чл.60 от АПК/ видно от съдържанието на писмото/. Поради това, в случая разпоредбата на чл.166, ал.1 от АПК намира приложение, съгласно която оспорването спира изпълнението на административният акт.

Следователно направеното искане за спиране на изпълнението на оспореният акт-писмо, вх. № РД-44-550/31.01.2025 г. (изх. № 22-2440-33/31.01.2025 г.) е без предмет.

По изложените съображения съдът намира, че така направеното искане за спиране на изпълнението на следва да се остави без разглеждане, като недопустимо.

Водим от горното и на основание чл. 159, т. 1 АПК Административен съд София - град, 62 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, като процесуално недопустимо заявеното с жалбата от името на УМБАЛСМ „ПИРОГОВ“ „особеното искане“ за спиране изпълнението на подписано от директора на СЗОК писмо, вх. № РД-44-550/31.01.2025 г. (изх. № 22-2440-33/31.01.2025 г.)

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в частта по искане за спиране изпълнението на подписано от директора на СЗОК писмо, вх. № РД-44-550/31.01.2025 г. (изх. № 22-2440-33/31.01.2025 г.)

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от съобщаването.

Делото да се докладва на председателя на АССГ за ново разпределение на съдия-докладчик по общия ред на жалбата срещу оспореното писмо.

Съдия:

