

РЕШЕНИЕ

№ 206

гр. София, 13.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **9728** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 220 вр. чл. 19, ал. 2 от Закон за митниците /ЗМ/ вр. чл. 33 от Регламент № 952/2013 г.:

Образувано е по жалба на М. N..S..Ve.Tic.L. STI, идент. №[ЕГН], представлявано от управителя А. Ч., с адрес: S. M.. G. C. №14, чрез адв. С. Ч., Б., със съдебен адрес: [населено място], [улица] против Решение №32-235172/12.08.2020г., издадено от Директор на Териториална дирекция „Митница В.“, Агенция „Митници“ /с предишно наименование Териториална дирекция „С. Морска“, Агенция „Митници“/, с което за стока по митническа декларация за режим транзит Т1 с MRN:19ROIS010000327741/07.12.2019г. с митническа стойност 33 546.23 лева, в качеството му на превозвач, са определени публични държавни задължения за М. N..S..Ve.Tic.L. STI в общ размер на 397 202.49 лв., от които дължими мита в размер на 11 129.64лв., дължим акциз в размер на 314 281.40 лв. и дължимо ДДС в размер на 71 791.45 лв.

С същото Решение №32-235172/12.08.2020г. на Директор на Териториална дирекция „Митница В.“, Агенция „Митници“ (с предишно наименование Териториална дирекция „С. Морска“, Агенция „Митници“) и за „Ес Д. Ес Румъния ЕС.ЕЙ“, в качеството му на отговорно лице, за стока /етиллов алкохол/ по митническа декларация за режим транзит Т1 с MRN:19ROIS010000327741/07.12.2019г. с митническа стойност 33 546.23лв., са определени същите по основание и размер публични държавни

задължения, в общ размер на 397 202.49лв., от които: дължими мита в размер на 11 129.64 лв., дължим акциз в размер на 314 281.40лв. и дължимо ДДС в размер на 71 791.45лв.

По жалба на „Ес Д. Ес Румъния ЕС.ЕЙ“ /S. R. S.A./ срещу Решение рег.№P-503/32-238320/02.10.2020г. на Директора на Агенция „Митници“ е образувано Административно дело №10601/2020 г. по описа на АССГ.

С определение №1571/05.03.2021г., постановено по административно дело №10601/2020г. по описа на АССГ, на основание чл.213 от ГПК вр. с чл.144 от АПК, административно дело №10601/2020г. е присъединено за разглеждане към административно дело № 9728/2020г. по описа на АССГ, поради връзката на двете жалби и насочеността им срещу един и същ административен акт.

В двете жалби са релевирани възражения за незаконосъобразност на атакувания административен акт и се иска същият да бъде отменен.

В съдебно заседание жалбоподателят М. N..S..Ve.Tic.L. STI, редовно уведомен се представлява от адв. Ч. и адв. С., които поддържат депозираната жалба и молят съда да я уважи. Претендират сторените по делото разноски по представен списък.

Жалбоподателят „Ес Д. Ес Румъния ЕС.ЕЙ“, редовно уведомен се представлява от адв.В. и адв.В., които поддържат депозираната жалба и молят съда да я уважи. Претендират сторените по делото разноски. Представят списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът–Директор на Териториална дирекция „Митница В.“, Агенция „Митници“ (с предишно наименование Териториална дирекция „С. Морска“, Агенция „Митници“), редовно призован се представлява от юрисконсулт Д., която оспорва жалбите, счита същите за неоснователни и недоказани и моли съда да потвърди оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София-град, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка с наведените от страните доводи, установи следното от фактическа страна:

На 07.12.2019г., в отправно митническо учреждение–А. /ROIS0100/, Румъния, с Митническа декларация T1 с MRN:19ROIS010000327741 е поставена под режим външен съюзен транзит стока–етиллов алкохол. Като титуляр на режима в клетка 50 е посочен „Ес Д. Ес Румъния ЕС.ЕЙ“. М. превоз на стоките е извършен с превозно средство с рег.№41B7508/34ZH9895 и превозвач М. N..S..Ve.Tic.L. STI, Турция. Като придружаващи стоката документи са приложени–митническа декларация за износ от М. №114797/06.12.2019г., Международна товарителница /CMR/ 000221/06.12.2019г., търговска фактура №1054-19/06.12.2019г., издадена от I.T.,„Z.“S.L.R и Сертификат за качество №279 „Z.“. Определеният от отправното митническо учреждение срок за представяне на стоките в получаващото митническо учреждение /П./ TR220200 – Турция е до 14.12.2019 г.

На 08.12.2019г. в Координационен център Б. на ТД „Ю. морска“ е постъпил Сигнал №25/08.12.2019г. от Г.К., главен инспектор при Районно полицейско управление /РПУ/ Велики П., с който информира, че: „по пътя за [населено място] – К. има обърната цистерна /Р. проход/, преди [населено място], обл.Ш.“. Товарният автомобил с рег.№41B7508/34ZH9895 е бил натоварен с етилов спирт. При удара цистерната има пробив и спиртът е изтекъл. Камионът е изместен от пътя, натоварен е на платформа

и пътува към [населено място] в гараж на Д. В.“.

На 09.12.2019г. на електронната поща на ТД „Митница В.“, АМ (с предишно наименование ТД „С. Морска“, АМ) е получено съобщение от Д. О. D.O.@transinet.ro, че товарен автомобил №41В7508/34ZH9895, превозващ стока „Етилов алкохол“ по режим транзит с Т1 с MRN:19ROIS010000327741 от 07.12.2019г. на транспортна фирма М. N..S..Ve.Tic.L. STI, Турция е претърпял пътнотранспортно произшествие /ПТП/ на територията на [община], на път Ш.–Р. Д.–С.–В.–Л.–К., 73км. 30+372 в посока [населено място]. Д. О. прави това съобщение в качеството му на представител на „Ес Д. Ес Румъния ЕС.ЕЙ“, титуляр на режима по транзитна операция. В съобщението е посочено, че товарният автомобил се намира на територията на ТД „Митница В.“, АМ (с предишно наименование ТД „С. Морска“, АМ), Митническо бюро /МБ/ Ш.. Към съобщението са приложени копие на транзитна декларация с MRN:19ROIS010000327741 от 07.12.2019г., снимки на произшествието, Протокол за ПТП от 07.12.2019г., Акт за установяване на административно нарушение.

Във връзка с получения сигнал, на 09.12.2019г. служители от Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ на ТД „Ю. морска“ са извършили проверка, при която е установено, че транспортно средство с рег. № 41В7508/34ZH9895 се намира на адрес–гр.Я., в автобаза „Б.“. За извършената проверка е съставен Протокол за митническа проверка №19BG9930M585444/09.12.2019г. При проверката не е установено наличие на етилов спирт в цистерната и са направени снимки на превозното средство. Снети са писмени обяснения от шофьора и служител на фирмата превозвач. Към протокола е приложена и допълнителна информация от извършената проверка.

На 12.12.2019г. от шофьора и служителя на фирмата превозвач отново са взети обяснения, но този път от Началник на МБ Ш. /BG002008/, които са преведени от лицензиран преводач. От обясненията е установено, че на мястото на произшествието са присъствали служители на МВР.

С писмо вх. № 32-11715/13.01.2020г., титулярът на режима „Ес Д. Ес Румъния ЕС.ЕЙ“ е предоставил допълнителна информация за инцидента, а именно служебна бележка №323000-100/08.01.2020г. от ОД на МВР, Районно управление [населено място] и Удостоверение за пожар №747000-1/09.01.2020г. от РС „ПБЗН“–Велики П., от което удостоверение е видно, че в резултат на произшествието е изтекло неустановено количество етилов алкохол.

С писмо вх. №32-30746/29.01.2020г., „Ес Д. Ес Румъния ЕС.ЕЙ“ е направил искане за получаване на информация за моментното състояние на транзитната операция, като предоставя и документи по случая, получени от транспортната компания и цитирани по горе: копие от транзитната декларация, Протокол за ПТП, Акт за установяване на административно нарушение, Служебна бележка от ОД на МВР, Районно управление [населено място] и Удостоверение за пожар №747000-1/09.01.2020 г. от РС „ПБЗН“ – Велики П..

Предвид обстоятелството, че информация за настъпилото ПТП е подадена от титуляра на режим транзит пред ТД „Митница В.“, АМ (с предишно наименование ТД „С. Морска“, АМ), два дни след инцидента и в нея се съобщава, че товарният автомобил се намира на територията на МБ Ш., а в същото време транспортното средство се намира в [населено място], в автобаза „Б.“, от страна на ответника е прието, че е налице неизпълнение на задължения, установени в митническото законодателство във

връзка с движението на несъюзни стоки, при което възниква митническо задължение при внос.

В тази връзка, с писмо рег. № 32-129004/05.05.2020г. ТД „Митница В.“, АМ (с предишно наименование ТД „С. Морска“, АМ) и в изпълнение на нормата на чл.29 вр. чл.22, §6 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г., титулярът на режима „Ес Д. Ес Румъния ЕС.ЕЙ“ и превозвачът М. N..S..Ve.Tic.L. STI, Турция са уведомени, че предстои издаване на неблагоприятно за тях решение във връзка с неприключена транзитна операция с MRN:19ROIS010000327741, при която възниква задължение за заплащане на вносни мита, ДДС и акциз, като им е определен тридесетдневен срок за предоставяне на становище.

В отговор, с писмо с рег.№32-159439/05.06.2020г., титулярът на режима „Ес Д. Ес Румъния ЕС.ЕЙ“ е изразил становище, че за транзитната операция не възниква задължение за заплащане на мита, ДДС и акциз, поради това, че стоката е погинала.

От страна на превозвача М. N..S..Ve.Tic.L. STI, Турция също е представено становище с вх.№32-216791/27.07.2020г., в което се защитава тезата за недължимост или опрощаване на митните сборове, както и за недължимост на задълженията за мито, ДДС и акциз, поради унищожаването на стоката.

На основание чл.79, §1, б. „а“ вр. с чл.233, §1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. вр. с чл.305, §1, б.„д“ от Регламент за изпълнение /ЕС/ 2015/2447 и чл.44, §1, б.„д“ от Конвенцията за общ транзитен режим, чл.20, ал.2, т.5 от ЗАДС, чл.54, ал.1, чл.55 и чл.56 от ЗДДС, чл.1 от ЗЛВДТДПДВ, чл.19, ал.7 от ЗМ вр.чл.29 от Регламент № 952/2013г. и чл.59 от АПК и издадено оспореното Решение №32-235172/12.08.2020г., издадено от Директор на Териториална дирекция „Митница В.“, Агенция „Митници“ /с предишно наименование Териториална дирекция „С. Морска“, Агенция „Митници“/, с което са определени възникнали публични държавни вземания във връзка с неприключена транзитна операция с Т1 с MRN:19ROIS010000327741.

В хода на съдебното производство бе допусната съдебно-автотехническа експертиза, с вещо лице С. Д. С., която даде заключение по следните задачи, поставени от жалбоподателя М. N..S..Ve.Tic.L. STI, Турция: 1.Каква е причината за настъпване на ПТП?, 1.2. След като се запознае с вида и техническите характеристики на цистерната и степента на нейната безопасност да отговори на въпросите: 1.2.1. Ударът в крайпътния камък ли е причината за образуването на отвор в цистерната? 1.2.2. Ако на местопроизшествието липсваше бетонов километричен камък щеше ли да се стигне до повреда върху цялостта на цистерната и съответно до погиването на превозваната с нея стока–етилков алкохол. Съдът ще коментира приетото по делото заключение по допуснатата съдебно-автотехническа експертиза при излагане на правните изводи.

Към доказателствения материал по делото са приобщени писмени доказателства, представени от жалбоподателите със становище от „Ес Д. Ес Румъния ЕС.ЕЙ“ вх.№17370/20.05.2021г. /л.242-245, л.250-251/, както и представени в ОСЗ от 06.10.2021г. /л.292-297/.

От страна на ответника са представени доказателства с молба вх.№14476/26.04.2021г., за компетентността на административния орган /л.191-200/, /л.278/, както и допълнително представени от ТД „Ю. Морска“ при АМ, с писмо вх.№25445/19.07.2021г. /л.267-268/.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбите са процесуално допустими, като подадени от лица с правен интерес,

съдържаща предписаните от закона реквизити и подадени в предвидения в чл.149, ал.1 вр. чл.220, ал.1 от ЗМ-14-дневен срок и са насочени срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. С оглед на изложеното, жалбите са процесуално допустими, поради което подлежат на разглеждане по същество.

Разгледани по същество, жалбите са основателни.

Съгласно чл.168, ал.1 от АПК, съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като извършва преценка дали същият е издаден от компетентен орган, в установената от закона форма, при спазване на процесуалните и материалноправните разпоредби, дали е съобразен с целта на закона.

Оспореният административен акт Решение № 32-235172/12.08.2020 г., е издаден от Директор на ТД „С. морска“ при АМ, понастоящем с ново наименование ТД „Митница В.“ при АМ, съгласно Заповед №ЗМФ-642/28.07.2021г. на Министър на финансите, а именно от компетентен административен орган по смисъла на чл.19, ал.1 от ЗМ и чл.29 от Регламент 952/2013, при спазване на административно производствените правила и нормите на материалния закон и в съответствие с целта на Закона.

В хода на административното производство, приключило с издаване на оспореното решение, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са самостоятелно основание за отмяна. Спазена е формата на административните актове, изложени са мотиви от фактическа и правна страна.

Не се спори между страните, че на 07.12.2019 г. е стартирана транзитна операция с MRN:19ROIS010000327741, като стоката е придружена със съответните документи.

Не е спорно, че на 08.12.2019г. в Координационен център [населено място] на ТД „Ю. морска“, понастоящем ТД „Митница Б.“, с Протокол за приемане на устно подадени предложения и сигнали е постъпил Сигнал №25/08.12.2019г. от Г.К., главен инспектор при РПУ-Велики П..

Не е спорно и обстоятелството, че на 09.12.2019г. на електронната поща на ТД „Митница В.“, АМ /с предишно наименование ТД „С. Морска“, АМ/ е получено съобщение от D. O. D..O.@transinet.ro, че товарен автомобил №41B7508/34ZH9895, превозващ стока „Етилов алкохол“ по режим транзит с T1 с MRN:19ROIS010000327741 от 07.12.2019г. на транспортна фирма M. N..S..Ve.Tic.L. STI, Турция е претърпял пътнотранспортно произшествие /ПТП/ на територията на [община], на път Ш.–Р. Д.–С.– В.–Л.–К., 73,км. 30+372 в посока [населено място]. D. O. е отправил това съобщение в качеството му на представител на „Ес Д. Ес Румъния ЕС.ЕЙ“, титуляр на режима по транзитната операция.

Настоящият съдебен състав намира, че стойността на дължимите публични задължения е определен от митническите органи, съобразно представените и придружаващи стоката документи: Декларация за износ от М. № 114797/06.12.2019г., I. №1054-19/06.12.2019г. на фирма IT „Z.“ S.R.L., в които е вписан размер на стойността – 18 968.32 U., като счита че изложените от M. N..S..Ve.Tic.L. STI, Турция възражения за съществено разминаване в размера на определените публични задължения между сумите цитирани в писмо №32-129004/05.05.20г. и обжалваното решение не могат да бъдат споделени предвид това, че предмет на обжалване е Решение №32-235172/12.08.2020г., а не сумите цитирани в писмо № 32-129004/05.05.20г.

Размерът на дължимите вносни мита е определен от митническите органи, отговорни за мястото, където възниква митническото задължение, въз основа на европейските

правила за изчисляване на митата, приложими за съответните стоки към момента на възникване на митническото задължение. Размерът на другите публични вземания за ДДС и акциз е определен въз основа на националното законодателство.

Спорът по делото е дали поради несвоевременното уведомяване на митническата администрация от страна на отговорното за транзита лице „Ес Д. Ес Румъния ЕС.ЕЙ“, както и от страна на транспортна фирма М. N..S..Ve.Tic.L. STI, Турция, претърпяла пътнотранспортно произшествие /ПТП/, от двете, солидарно се дължи или не заплащането на определените с оспореното пред настоящият състав, решение публични задължения, както и какво се е случило с процесната стока /етилов алкохол/, по време на реализираното ПТП, погинала ли е тя и ако е погинала съществуват ли за жалбоподателите определените задължения към бюджета.

По делото се установи, че:

1. Процесното ПТП е възникнало на 07.12.2019г. (събота), между 23:00 ч. и 23:35ч.
2. Протоколът за ПТП е съставен от полицаи към РПУ Велики П. в неделя, на 08.12.2019г. в 00:10ч.
3. Водачът на камиона С. Й. е прегледан от пристигнал на място медицински екип, след което е откаран в полицейското управление в [населено място], за да даде показания и е върнат на мястото на ПТП около 5:30 ч. на 08.12.2019г.
4. Сигнал за ПТП е подаден от гл.инспектор при РПУ-Велики П. до отдел Митническо разследване и разузнаване при ТД Ю. морска и е регистриран под №25/08.12.2019г., като същият е постъпил в отдел М. при ТД Ю. морска в (неделя) в 17.25ч. на 08.12.2019г.
5. На 09.12.2019г. (понеделник), през времето между 10ч. и 12ч., представители на М. N..S..Ve Tic.L. STI са посетили Митническо бюро Я. по местонахождение към този момент на превозното средство, след което са насочени към ТД Ю. морска [населено място],
6. На 09.12.2019г. (понеделник), в 13:07ч. S. R. S.A. е информирало за инцидента Митническо бюро Ш. и Териториална дирекция С. морска.
7. След ПТП превозното средство не е било годно да се придвижва на собствен ход, като на 08.12.2019г. (неделя), няколко часа след ПТП, по указания на полицейските органи за извеждането му от местопроизшествието, с помощта на два специализирани крана, катастрофиралата цистерна е повдигната, натоварена е на платформа за пътна помощ и е изведена от мястото на ПТП до паркинг в база на [фирма], [населено място].
8. На 09.12.2019г., между 16ч. и 17ч. на цистерната, съхранявана в база на [фирма], [населено място] е извършена митническа проверка от органи към отдел Митническо разследване и разузнаване при ТД Ю. морска. Митническите органи са получили служебно информация за инцидента в деня веднага след възникването му от полицейските органи, след като тези органи са приключили процесуалните действия в обхвата на тяхната компетентност. Съдът приема, че ТД Ю. морска е била уведомена за наличното ПТП своевременно, в неделя в 17.25ч. на 08.12.2019г., в рамките на разумния срок и съобразно изискванията на М. по смисъла на чл.305, пар.1 буква „д“ от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 и чл. 44, пар. 1 буква „д“ от Допълнение I на Конвенцията за общ транзитен режим за обстоятелствата. В тази връзка, не споделя изводите на ответника, че информация за настъпилото пътно-транспортно произшествие на 07.12.2019г. в 23:35 часа, е

подадена до ответника два дни след инцидента.

По отношение на спорния факт по делото дали процесната стока, етилов спирт, по време на ПТП е разлята, съдът счита, че е налице безвъзвратната загуба на стоката и това се установява от събраните доказателства по делото, както и че загубата на транзитираната стока е поради непредвидими обстоятелства и е породена от изтичането ѝ от превозното средство, вследствие на претърпяното ПТП. В тази връзка съдът с9ъобрази приетото и неоспорено от страните заключение на възложената по делото съдебна автотехническа експертиза е налице пробив с приблизителни размери 70-80см. по вертикала, причинен от удар на цистерната в твърд предмет при преобръщането ѝ е повод за загубената стока на мястото на ПТП. Вещото лице е категорично, че цялото количество етилов алкохол се е изсипало върху терена за не повече от час и половина. Освен това, видно от сигнала, приет с протокол за приемане на сигнал, регистриран под № 25/08.12.2019г., постъпил в отдел М. при ТД Ю. морска в 17.25 ч. на 08.12.2019г. в същия е посочено, че налице изливане на цялото количество превозвана стока, вследствие на претърпяното произшествие. В подкрепа на това са и мотивите на Района прокуратура Велики П. в постановление от 18.03.2020г. за отказ за образуване на досъдебно производство за престъпление по чл.242а от НК за не позволено разтоварване на територията на страната на стока, пренесена през държавната граница с документи за транзитен пренос /л.113-л.116 от административната преписка/, предвид това, че не са установени данни за изпълнен състав на това престъпление. В рамките на проверката не са установени данни стоката /етилев алкохол/ да е била разтоварена на територията на страната. При същата е установено, че цистерната е имала 4 бр. пломби с ненарушена цялост, разположени по двата броя крана и двата броя люка. От „G. разпечатка“ за движението на товарния автомобил е установено, че от тръгването на граничен пункт на ферибот С. до инцидента автомобилът не е спирал. При проверка на цистерната, служителите на ГД М. ОК Ю. морска са потвърдили, че четирите румънски пломби са били здрави и не е имало наличен етилов алкохол в цистерната при извършената митническа проверка на превозваното средство .

Настоящият съдебен състав счита, че за правилното решаване на спора са релевантни, както фактът на възникнало ПТП и погиване на стоката, така и дали ако е установена безвъзвратната загуба на стоката, по смисъла на чл.206 от Регламента, то само поради евентуалното несвоевременно уведомяване на получаващото митническо учреждение или най-близкото такова по време на инцидента, отговорното за транзитната операция лице дължи публичните вземания, определени с решението на митническия орган.

Съдът счита, че двете обстоятелства следва да се разглеждат в съвкупност. Както в Регламента, така и в българското законодателство липсва дефиниция за незабавно уведомяване. Ето защо, споделя становището на жалбоподателя, че то трябва да се осъществи при първа възможност за отговорното лице.

В случая, като се има предвид че произшествието е настъпило в полунощ, по обективни причини, отговорното лице-шофьорът на МПС претърпяло ПТП, не е имало възможност тутакси да уведоми съответните

органи. Това е сторено в рамките на следващия ден, като на първия работен ден са представени и необходимите документи.

По отношение на погиване на стоката и установявана на безвъзвратната ѝ загуба, съмненията на митническите органи в случая са поради това, че според тях не е ясно дали стоката/ етилов спирт/, наистина е унищожена-разлята при пробойната на цистерната и или с нея отговорното лице се е разпоредило.

Както бе посочено по-горе, съдът намира, че в хода на настоящото производство са ангажирани достатъчно непротиворечиви доказателства за безвъзвратния и пълен разлив на етиловия спирт / установената пробойна в цистерната, сигнала, подаден от гл. инспектор при РПУ Велики П. до отдел Митническо разследване и разузнаване при ТД Ю. морска , постановление РП Велики Преславот 18.03.2020г. за отказ да се образува досъдебно производство за престъпление по чл.242а от НК за непозволено разтоварване на територията на страната на стока, пренесена през държавната граница с документи за транзитен пренос, както и заключението на САвТЕ/.

Съдът счита, че макар, че отговорното лице се е снабдило в по-късен момент с необходимите документи за ПТП и не е уведомило на основание чл. 39, пар.1 от Регламента незабавно митническите власти и транзитната операция не е завършена, то е установено по безспорен начин, че непредставянето на стоката на получаващото митническо учреждение не е поради извършване на действия по разпореджане със стоката, т.е. няма никакви данни тя- стоката етилов алкохол да е пусната в обръщение, от което отговорното лице да е получило приход (печалба), а че стоката е погинала, вследствие на ПТП. Установените по делото обстоятелства не водят до възникване на задължения за заплащане на публични вземания – мито, акциз и ДДС.

Действително, в решение по дело С-273/12 г. Съдът на ЕС е приел в т. 32, че и при безвъзвратна загуба на стоката, вследствие на непреодолима сила член 206 от Митническият кодекс не позволява да се изключи възможността от възникване на митническо задължение, когато е налице хипотезата на отклонение на стока от митнически надзор, посочена в член 203, параграф 1 от този кодекс.

В настоящият случай такава отклонение на процесната стока не е установено, а тъкмо обратното – установено е, че стоката е погинала при ПТП, поради което няма никакви данни, тя да е отклонена от митнически надзор (напр. продадена).

В процесния случай унищожаването на стоката при ПТП е установена. Ето защо, приложение следва да намери чл. 206, пар.1 от Регламента, според който вносно митническо задължение не възниква при безвъзвратна загуба на стоката.

Съдът не споделя изводите на ответната страна, че Претърпяното ПТП не може да се квалифицира като непредвидимо обстоятелство или непреодолима сила, както твърди жалбоподателя „M. N..S..VE TIC.L. STI“ – Турция.

Съдът счита че безвъзвратната загуба на стоката резултат на ПТП, има характер на непредвидимо събитие. Обстоятелството, че ПТП виновно е

причинено от водача на превозното средство, е субективен елемент от характеристиката на съответното събитие, който елемент не е достатъчен, за да се квалифицира това събитие като предвидимо, т.к. следва да се държи сметка и за наличието на обективни елементи, които са повлияли за крайния резултат и чието съществуване не е предвидимо. Съдът счита че в случая освен човешката грешка, причинила ПТП, което безспорно е субективен елемент, е налице и доказан удар на цистерната при преобръщането ѝ в твърд предмет, който, ако не е бил на местопроизшествието, не би бил причинен пробив в нея обективен елемент / Вж заключението на САвТЕ/.

Съдът счита, че след като не бе доказана дължимостта на мито, вследствие на погиване на стоката, не е налице и задължение за акциз при внос и ДДС при внос.

Съдът споделя доводите на жалбоподателите, че акцизът и ДДС са данъци върху потреблението, поради което и погинала стока не може да се счита за внесена и допусната за свободно обръщение да попадне в икономическия оборот на Съюза, за да бъде потребена, съответно облагането с акциз и с ДДС на несъществуваща стока е без основание. Предвид целта на ЗДДС, обосновано може да се приеме, че разпоредбата на чл.16, ал. 4 от ЗДДС не се прилага за случаи на външен транзит, а цели да обхване различни случаи на нерегламентирано въвеждане на стоки на територията на Съюза (извън допускането за свободно обръщение). Аргумент за това може да приведен и от разпоредбата на ал.5 към чл.16 от ЗДДС /в сила от 01.01.2020г./, която изрично дерогира приложението на предходните алинеи на чл.16, включително и ал.4, на която се позовава митническият орган за да начисли ДДС. Съобразно ал.5 към чл.16 от ЗДДС, когато при въвеждане на територията на страната стоките са под митнически режим външен транзит, вносът се смята за осъществен само когато стоките се допуснат за свободно обръщение. Макар и в сила от 01.01.2020г. тази промяна въвежда непроменената и действаща и през 2019г. разпоредба на чл.71, пар.1 от Директива 2006/112/ЕО, визираща ДДС-статута на стоки, поставени в митнически режим външен транзит.

При така установеното, съдът намира депозираните жалби за основателни и доказани, а издаденото Решение №32-235172/12.08.2020г., издадено от Директор на Териториална дирекция „Митница В.“, Агенция „Митници“ /с предишно наименование Териториална дирекция „С. Морска“, Агенция „Митници“/ за неправилно и незаконосъобразно.

С оглед изхода на правния спор, претенцията на жалбоподателите за заплащане на сторените от тях разноски е основателна.

По отношение възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение, съдът намира следното:

Общият материален интерес по делото е в размер на 397 202.49 лв., включващ задължения за мито – 11 129.64 лв., задължения за акциз – 314 281.40 лв. и задължения за ДДС – 71 791.45лв.. Поради това, на основание чл. 8, ал. 1, т. 5 от Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размер на адвокатските възнаграждения, минималното адвокатско възнаграждение възлиза на 6 502лв.-(шест хиляди петстотин и два лева). ЕС Д. ЕС РУМЪНИЯ ЕС.ЕЙ. (S. R. S.A.) е сторило разноски в размер на 9437,98 лева /

9387,98 лева – хонорар и 50 лева – ДТ/ , а М. N..S..Ve.Tic.L. STI, - 13144 лева/ 12 000 лева– адвокатски хонорар , 150 лева –държавна такса за обжалване, 944 лева – възнаграждение за ВЛ и 50 лева – ДТ/, съобразно представен списък и доказателства за извършено плащане.

Съдът, след като съобрази фактическата и правна сложност на делото,която определя като средно висока, значителния обем писмени доказателства, назначаването и изслушването на съдебна експертиза, намира, че заплатеното от първия жалбоподател възнаграждение, равняващо се на 1,5 от минималното по Наредбата, не е прекомерно. Същото държи сметка и за специфичните отношения между клиент и адвокат, които също подлежат на оценяване. По тези съображения и като съобрази приблизително еднаквата активност на страните в производството, счита, че следва да уважи отправеното възражение за прекомерност, като намали дължимите на М. N..S..Ve.Tic.L. STI суми за адвокатско възнаграждение до размера от 9387,98 лева .

В заключение, в полза на ЕС Д. ЕС РУМЪНИЯ ЕС.ЕЙ. (S. R. S.A.) следва да бъдат присъдени всички разноски – 9387,98 лева – адвокатски хонорар и 50 лева – ДТ, а на М. N..S..Ve.Tic.L. STI 9387,98 лева – адвокатски хонорар , 150 лева –държавна такса за обжалване, 944 лева – възнаграждение за ВЛ и 50 лева – ДТ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. от АПК във връзка с чл. 220 от ЗМ, Административен съд София-град, Първо отделение, 18-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на М. N..S..Ve.Tic.L. STI, идент. № [ЕГН], представлявано от управителя А. Ч., с адрес: S. M.. G. C. № 14, чрез адв. С. Ч., Б., със съдебен адрес: [населено място], [улица] , и на ЕС Д. ЕС РУМЪНИЯ ЕС.ЕЙ. (S. R. S.A.), дружество, учредено и съществуващо съгласно законите на Република Румъния, регистрирано в Търговския регистър под № J40/29074/1992, със седалище и адрес на управление [улица], RO-040212, Б., чрез С. В., адвокат от С. адвокатска колегия, регистриран под номер [ЕГН], и В. В., адвокат от С. адвокатска колегия, регистриран под номер [ЕГН], адвокати от Адвокатско дружество “М. и съдружници”, ЕИК[ЕИК], Съдебен адрес: [улица]/А, [населено място] – 1404 Решение № 32-235172/12.08.2020г., издадено от Директор на Териториална дирекция „Митница В.“, Агенция „Митници“ /с предишно наименование Териториална дирекция „С. Морска“, Агенция „Митници“/, с което са определени за стока по митническа декларация за режим транзит Т1 с MRN:19ROIS010000327741/07.12.2019г. с митническа стойност 33 546.23 лева, солидарно публични държавни задължения за М. N..S..Ve.Tic.L. STI, в качеството му на превозвач и за „Ес Д. Ес Румъния ЕС.ЕЙ“ в качеството му на отговорно лице, в общ размер на 397 202.49 лв., от които:дължими мита в размер на 11 129.64 лв., дължим акциз в размер на 314 281.40 лв. и дължимо ДДС в размер на 71 791.45 лв., като неправилно и незаконосъобразно.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“, да заплати на „Ес Д. Ес Румъния ЕС.ЕЙ“ /S. R. S.A./, с посочен адрес, сумата в размер 9437,98 лева. (девет хиляди четиристотин тридест и седем лева и 98 стотинки)- разноски по делото.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“, да заплати М. N..S..Ve.Tic.L. STI, идент. № [ЕГН], представлявано от управителя А. Ч., с адрес: S. M.. G. C. № 14, с посочен адрес, сумата в размер 10531,98 лева. (десет хиляди петстотин тридесет и един лева и 98 стотинки)- разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: