

РЕШЕНИЕ

№ 5316

гр. София, 12.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 17.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **791** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по протест на прокурор при Софийска градска прокуратура срещу Заповед № РД- 562-229/03.11.2006г. на Кмета на СО. С процесната заповед, въз основа на Решение №799 по Протокол №91 от 26.10.2006г. на СОС е заменен общински недвижим имот - частна общинска собственост, актуван с акт за общинска собственост №1202/31.05.2006г., вписан в Службата по вписванията с вх. рег.№37734, том XVIII, под №168,им. парт. №373010/, представляващ поземлен имот без планоснимачен номер с площ от 3060 /три хиляди и шестдесет/ кв.м. - реална част от УПИ I-57,58,59,60,общ. от кв.7е по плана на м. ”Б.. Б.”, отреден за „ЖС” срещу поземлен имот с пл.№59, с площ от 374 кв.м. от кв.7,м. ”Бул. България – II-ра част”- собственост на фирма [фирма], регистрирано по Търговския закон по ф.д.№2813/2000г.на СГС, с БУЛСТАТ[ЕИК] /нотариален акт № LLXXXX,д.№28082/94г., удостоверен пред нотариус Е. Б.- Първи нотариус при СРС, по пазарни цени, определени на база изготвена пазарна оценка от лицензирани експерт и е сключен договор за замяна от 28.06.2007г. на гореописаните недвижими имоти.

В протеста са изложени съображения за нищожност на оспорената заповед, по съображения, че е издадена в съответствие и в изпълнение на Решението на СОС, за което също се твърди, че е нищожно. Иска се от съда да постанови решение, с което да обяви за нищожно оспорената заповед.

В съдебно заседание, Софийска градска прокуратура се представлява от прокурор Малинова, която моли протеста да бъде уважен. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Ответникът – Кмет на Столична община, редовно уведомен, не изпраща представител и не взема становище по оспорването.

Заинтересованата страна – [фирма], редовно уведомена, се представляват от адв. Б., който оспорва протеста и моли да бъде оставен без уважение като неоснователен. Твърди, че Решение № 799/2006 г. на СОС е влязло в сила, а заповедта е последица от него. Счита, че щом съдът с влязло в сила решение е счел решението за законосъобразно, следователно и процесната заповед също е такава. Претендира разности по представен списък.

Административен съд София-град, Второ отделение, 30-ти състав, след като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Протестът е подаден след изтичане на преклузивния срок за оспорване на индивидуалните административни актове, установен в чл.149, ал.1 във вр. с чл.16, ал.2 АПК, съгласно която норма прокурорът упражнява предоставените му от закона права съобразно правилата, установени за страните по делото. С изтичане на преклузивния срок за оспорване се е погасило правото на жалбоподателя да иска отмяна на административния акт като незаконсъобразен.

В случая съдът е сезиран с искане за обявяване на нищожност на административния акт, което не е ограничено със срок (чл.149, ал.5 АПК), поради което и протестът е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМ.

Разгледан по същество протестът е НЕОСНОВАТЕЛЕН.

С Решение № 799 по Протокол №91 от 26.10.2006г. на СОС е заменен общински недвижим имот - частна общинска собственост, актуван с акт за общинска собственост №1202/31.05.2006г., вписан в Службата по вписванията с вх. рег.№37734, том XVIII, под №168,им. парт. №373010/, представляващ поземлен имот без планоснимачен номер с площ от 3060 /три хиляди и шестдесет/ кв.м. - реална част от УПИ I-57,58,59,60,общ. от кв.7е по плана на м. ”Б.. Б.”, отреден за „ЖС” срещу поземлен имот с пл.№59, с площ от 374 кв.м. от кв.7,м. ”Бул. България – II-ра част”- собственост на фирма [фирма], регистрирано по Търговския закон по ф.д.№2813/2000г.на СГС, с БУЛСТАТ[ЕИК] /нотариален акт № LLXXXX,д.№28082/94г., удостоверен пред нотариус Е. Б.- Първи нотариус при СРС, по пазарни цени, определени на база изготвена пазарна оценка от лицензирани експерт и е сключен договор за замяна от 28.06.2007г. на гореописаните недвижими имоти.

По протест на СГП Решение № 799 по Протокол №91 от 26.10.2006г. на СОС е било оспорено с искане за прогласяване на нищожност, като е образувано адм. д. № 292 по описа за 2018 г. на Административен съд София-град (оставено в сила със съдебно решение № 7614 от 417.06.2020 г. по адм.д. № 8617/ 2019 г. на ВАС), с което е отхвърлен протеста на СГП за прогласяване на нищожност на Решение № 799 по Протокол №91 от 26.10.2006г. на СОС. Изложени са подробни мотиви по възражението за нищожност досежно делегиране правомощията по ЗОС и компетентността на органа, издател на заповедта, като е прието, че същото е в съответствие с целта на закона, в установената от закона форма и при спазване на законоустановената процедура.

В протеста, въз основа на която е образувано производството по настоящото дело, доводите за нищожност на оспорената заповед се свеждат до съображения, че решението на СОС е нищожно и заповедта повтаря съдържанието и правните основания на решението на СОС и от тук следва извод, че заповедта страда от пороците на решението.

Съдът по адм. д. № 292 по описа за 2018 г. на Административен съд София-град, завършило с влязло в сила съдебно решение е проверил цитираното решение на СОС на основание нищожност, като е приел, че същото е валиден административен акт. Издаден на законово основание – чл. 40, ал. 1 и ал. 3 от ЗОС в действащата редакция, съгласно който е разрешено извършването на замяна на имот – частна общинска собственост, на право на строеж върху имот - частна общинска собственост и на право на строеж в полза на общината с имат или с право на строеж – собственост на държавата, на физически лица или на юридически лица, като това става с решение на общинския съвет. Въз основа на решението кмета на общината издава заповед и сключва договор.

С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че след като законосъобразността на административния акт е потвърдена със сила на присъдено нещо, то в настоящото производство не следва да се обсъжда отново дали са основания за нищожност на Заповед № РД – 562 -229/03.11.2006г. на Кмета на СО, тъй като съгласно чл. 40, ал. 8 от ЗОС въз основа на решението на общинския съвет кметът на общината издава заповед и сключва договор за замяна. Очевидно е налице законова делегация именно кметът да издаде завършващият фактическия състав по замяната административен акт, следователно органът е действал в условията на обвързана компетентност и издаденият от него акт не е нищожен. Същият притежава всички необходими реквизити, волята на ответника е ясна и безпротиворечиво изложена, а не са налице и такива други нарушения на материалния или процесуалния закон, които да са повлияли драстично на законосъобразността на акта.

Предвид гореизложеното протестът се явява неоснователен и като такъв следва да се отхвърли.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал. 4 от АПК на заинтересованата страна се дължи присъждане на разноски, съобразно представен списък в размер на 700 лв. за адвокатско възнаграждение. Протестиращият прокурор е направил възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Съдът намира, че делото не се отличава с особена правна и фактическа сложност, която да мотивира възнаграждение по-високо от минималния предвиден размер съгласно Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. При определяне минималния размер на възнаграждението, съдът приема, че приложима е разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004 г., съгласно която за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 500 лв. По тази причина на заинтересованата следва да се присъдят разноски в размер на 500 лв.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, Второ отделение, 30 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ протест на прокурор при Софийска градска прокуратура, с който се иска

обявяване на нищожност на Заповед № РД- 562-229/03.11.2006г. на Кмета на Столична община.

ОСЪЖДА Прокуратурата на Република Б. ДА ЗАПЛАТИ на [фирма] с ЕИК[ЕИК] сумата от 500 (петстотин) лева за направени по делото разноси за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: