

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3570

гр. София, 03.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 03.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разгледа дело номер **1092** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 46 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.

Образувано е по жалба на Н. Ч. И., депозирана чрез адв. М., против Заповед № РИС25-РД48-7/ 16. 01. 2025 г., издадена от кмета на район „Искър“ при Столична община, с която е отменена Заповед за настаняване № 77-Н-9 от 15. 07. 2005 г. на кмета на район „Искър“ при Столична община и е прекратен сключеният въз основа на нея договор за наем с Н. Ч. И. и Г. С. И. за общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]0.

С жалбата е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на административния акт, като са изложени аргументи, че предварително изпълнение би довело до нанасяне на значителни или трудно поправими вреди на молителя.

Искането за спиране е направено от лица, адресати на оспорената заповед, поради което е допустимо. Разгледано по същество, същото е неоснователно, поради следните съображения:

В конкретния случай предварителното изпълнение е допуснато по силата на чл. 46 от Закона за общинската собственост, като обжалването на индивидуалния административен акт не спира негово изпълнение. Административният орган е определил едномесечен срок за освобождаване на имота, който започва да тече от датата на получаване на заповедта.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК предварително изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2 – когато би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се

презюмира наличието на една, повече или на всички предпоставки, визирани в нормата чл. 60, ал. 1 от АПК Съгласно посочената разпоредба в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция.

Предпоставка за спиране от съда на изпълнението на заповед, издадена по реда на чл. 46 от ЗОС, е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в цитираната разпоредба.

В тежест на молителя е да докаже, че съществува възможност да претърпи значителна или трудно поправима вреда. Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалвана пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдяното от оспорващия негово право да държи имота. Този вид защита е временна и има сила до решаване на въпроса за законосъобразността на обжалвания акт.

В конкретния случай, при преценка на баланса между накърнените интереси на жалбоподателя и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на заповедта, съдът приема, че липсват доказателства такава увреда за оспорващото лице да настъпи. Искането за спиране е бланкетно, без да са приложени каквито и да било доказателства за вероятно настъпване на значителна или трудно поправима вреда за молителя. В тежест на жалбоподателя е да посочи и установи пред съда наличието на обстоятелства, обосноваващи необходимостта от спиране на изпълнението на оспорения акт, като изложи твърдения, подкрепени с доказателства, за факти и обстоятелства относно вида, характера и размера на вредите, които биха били причинени в резултат на допуснатото предварително изпълнение.

За да бъде уважено това искане, не е достатъчно само твърдението за наличие на вреди и интереси, които биха били увредени, а е необходимо представянето на доказателства за вида им, както и за това, че вредите са настъпили или съществува вероятна възможност да настъпят, ако обжалваният административен акт бъде изпълнен. Доказателствената тежест по оборването на законовата презумпция за наличие на значим обществен интерес от предварителното изпълнение на заповедта е възложена на оспорващото лице, което в конкретния случай не е ангажирали относими доказателства към искането си по чл. 166, ал. 2 от АПК.

Вредата по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК винаги се свързва с вероятността от накърняване на защитени от закона интерес или право, противопоставими на обществения интерес, каквото накърняване в случая не е установено. По посочените съображения искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта следва да бъде отхвърлено.

Поради изложеното и на основание чл. 166, ал. 3 във вр. с ал. 4 от АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 53-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Н. Ч. И. за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РИС25-РД48-7/ 16. 01. 2025 г., издадена от кмета на район „Искър“ при Столична община.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ДЕЛОТО да се докладва след влизане в сила на настоящото определение.

ПРЕПИСИ от определението да се изпратят на страните.