

# РЕШЕНИЕ

№ 2276

гр. София, 26.04.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в**  
публично заседание на 27.03.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **350** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Делото е образувано по жалбата на Министъра на здравеопазването против заповед № РД-50-27/22.03.2011 г. на кмета на район „Студентски”, Столична община, с която е одобрено изменението на кадастралния план за кв. 13, м. „Дървеница”, одобрен със заповед № РД-09-50-641/30.11.1998 г. на главния архитект на С., с нанасяне на имот пл. № 2554, в съответствие с приложената скица, неразделна част от Акт за непълноти и грешки от 25.01.2011 г. Наведени са доводи за незаконосъобразност, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и на материалния закон. Излагат се съображения за нарушаване на процедурата по чл. 53, ал. 2 от ЗКИР, изразяващо се в неучастие на заинтересованите страни в производството по издаване на оспорения административен акт. Сочи се допуснато нарушение на чл. 7, ал. 1 от Закона за държавната собственост, тъй като имотът има статут на публична държавна собственост. Претендира се отмяна на заповедта на кмета на район „Студентски”, Столична община.

Ответникът - кмета на район „Студентски”, Столична община не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна С. С. Л., лично и чрез пълномощника си адв. И. изразява становище за неоснователност на жалбата. Твърди, че имотът не е публична държавна собственост, а е отписан от актовете книги и с решение на Върховния административен съд е възстановен по реда на ЗОСОИ. Обръща внимание, че се оспорва единствено

заповедта за нанасяне на имота в кадастралния план, но не и заповедта за нанасяне в кадастралната основа на регулационния план. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Заинтересованата страна [фирма], чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения, подробно изложени в депозираното по делото писмено становище.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорвания административен акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА по следните съображения:

Активно легитимираните лица, които могат да обжалват издадена заповед за попълване на кадастрална основа, се извличат по аргумент от чл. 53, ал. 4 ЗКИР и Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри /обн., ДВ бр. 41/2005 г./. По смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР това са собствениците и носителите на други вещни права на недвижими имоти, чиито права се засягат от изменението. Видно от приетия като доказателството по делото Акт за публична общинска собственост № 02295/2000 г. на Министерството на здравеопазването е предоставено управлението на имот, представляващ терен с площ около 66678кв.м., съставляващ част от парцел I. На основание чл. 14 от Закона за държавната собственост министърът на здравеопазването е представител на държавата в материалните правоотношения по повод имота. За това той е надлежният участник в административни правоотношения по повод имота, включително и в административното производство по издаване и оспорване на индивидуални административни актове.

По делото липсват доказателства за съобщаване на оспорения административен акт на жалбоподателя. Аргументи в тази насока се извличат от приложения по делото разписан лист видно, от който заповед № РД-50-27/22.03.2011 г. на кмета на район „Студентски”, Столична община е съобщена единствено на С. С. Л., на СБАЛО ЕАД, чрез изпълнителния директор и на район „Студентски”, чрез неговия главен архитект.

С оглед на изложеното, жалбата се явява ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна – адресат на индивидуален административен акт с неблагоприятни правни последици за жалбоподателя, в рамките на преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

С решение № 557/14.10.1997 г., постановено по адм. дело № 6671/1995 г. по описа на Върховния административен съд по подадена от С. С. Л. молба за преглед и отмяна на по реда на надзора е отменено отчуждаването на имот пл. № 18 /стар 2550/ от м. „Дървеница”, извършено през 1949 г. на основание ЗБНС и е възстановена собствеността върху този имот на С. С. Л.. Имотът, съгласно заповед № РД-57-137/31.03.1998 г. на кмета на Столична община и заповед № РД-57-321/25.07.2001 г. на областния управител на област С. о е отписан от актовете книги за общинска, респ. за държавна собственост.

Административното производство по издаване на оспорената заповед е образувано по заявление вх. № 94-С-193/14.12.2010 г., депозирано от С. С. Л.. Към заявлението е приложена скица-проект за изменение на кадастрален план.

На 25.01.2011 г. от район „Студентски”, Столична община е съставен Акт за непълноти и грешки в поземлен имот пл. № 2554. Актът е подписан от заявителя и заинтересованите страни [фирма] и Столична община, район „Студентски”.

Качеството на заинтересована страна на [фирма] се установява от приложения по делото Акт за частна държавна собственост № 02442/19.10.200 г. видно, от който сграда на пет етажа, находяща се в [населено място], район „Студентски”, [улица] включена в капитала на болницата.

От началника на отдел „К и Р” на район „Студентски”, Столична община е изготвен доклад № 94-С-193/10/22.03.2011 г. съдържащ предложение за издаване на заповед за одобряване на изменението на кадастралния план с нанасяне на имот пл. № 2554.

Въз основа на така проведеното административно производство е издадена оспорената заповед № РД-50-27/22.03.2011 г., с която на основание § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР, кметът на район „Студентски”, Столична община е одобрил изменението на кадастралния план за кв. 13, м. „Дървеница”, одобрен със заповед № РД-09-50-641/30.11.1998 г. на главния архитект на С., с нанасяне на имот пл. № 2554, в съответствие с приложената скица, неразделна част от Акт за непълноти и грешки от 25.01.2011 г..

Като доказателство по делото е приета заповед № РД-09-09-18/07.09.2004г. на кмета на Столична община, с която на основание § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР е делегирал правомощията по поддържане на одобрените кадастрални планове и издаването на заповеди за тяхното изменение на кметовете на райони.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав прави следните правни изводи:

По делото не се спори, че имот пл. № 2554, м. „Дървеница”, предмет на разпореденото нанасяне, попада в обхвата на парцел I, част от който е теренът, предоставен за управление на Министерството на здравеопазването, съгласно Акт за публична общинска собственост № 02295/2000 г. на Министерството на здравеопазването.

Оспорената в настоящото съдебно производство заповед, както е посочено в нейната диспозитивна част, е издадена по реда на § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР. Това налага спазване на процедурата по чл. 53 и 54 от ЗКИР и чл. 62, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 3 от 28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралния регистър. Следователно при преценката на законосъобразността на атакуваната заповед, съществено условие е същата да се предхожда от акт за непълноти и грешки, издаден при спазване условията на чл. 53, ал. 3 от ЗКИР и чл. 62, ал. 2 от Наредба № 3/2005г., а именно: непълнотите и грешките да са установени на самото място от службата по кадастъра с акт по образец, който да е подписан от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици.

В настоящия случай тази процедура не е спазена. По делото е приложен Констативен акт за непълноти и грешки, съставен на 25.01.2011 г. по заявление вх. № 94-С-193/14.12.2010 г. на С. С. Л.. Актът е подписан от заинтересованите страни [фирма] и Столична община, район „Студентски”, но не е подписан от представител на Министерството на здравеопазването. Нещо повече, липсва индичия Министерството въобще да е било уведомено за започналото административно производство по чл. 53 от ЗКИР. Съгласието на заинтересуваните собственици, документирано с подписите им върху акта за грешки или непълноти е предпоставка за допълването на кадастъра по смисъла на чл. 53, ал. 3 от ЗКИР. Заинтересувани са собствениците на имотите, в чиито граници попада новият имот. Липсата на подпис на министъра на здравеопазването като орган по чл. 17 от Закона за държавната собственост, респ. на оправомощен представител на Министерството опорочава процедурата по изменение на влезлия в сила кадастрален план до степен процесуална незаконосъобразност на оспорената

заповед.

В разпоредбата на чл. 62, ал. 3 от Наредба № 3/2005 г. изрично е регламентирано, че при неподписване на акта за непълноти и грешки от заинтересуваното лице това обстоятелство се отбелязва от съставителя и службата по кадастъра издава отказ за отразяване на непълнотата или грешката в кадастралната карта и кадастралните регистри, за което уведомява заявителя. В конкретния случай, притежателят на вещни права върху имот, върху който се нанася имот № 2554 не е подписал акта като пряко заинтересован собственик и това съставлява нарушение на административната процедура от категорията на особено съществени и е достатъчно основание за незаконосъобразност на обжалваната в настоящото производство заповед.

Подписването на акта за непълноти и грешки от изпълнителния директор на [фирма] не може да санира процедурата по чл. 53, ал. 3 от ЗКИР по отношение на Министерството на здравеопазване. Това действие е извършено от изпълнителния директор на болницата в лично качество, като представител на търговско дружество - заинтересовано лице по § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР, носител на правото на строеж върху имот, засегнат от нанасянето /АДС 02442/19.10.200 г./. Липсват доказателства, изпълнителния директор на болницата да е оправомощен от министъра на здравеопазването да упражнява правата на Министерството по отношение на терен с площ от 6667 кв.м., съставляващ част от парцел I. /АДС № 02295/18.08.2000 г./.

При извършената служебна проверка относно основанията по чл. 146 от АПК, настоящият съдебен състав намира, че оспорената заповед е издадена от компетентния административен орган по чл. § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР.

Предвид изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 33 състав

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ заповед № РД-50-27/22.03.2011 г. на кмета на район „Студентски”, Столична община, с която е одобрено изменението на кадастралния план за кв. 13, м. „Дървеница”, одобрен със заповед № РД-09-50-641/30.11.1998 г. на главния архитект на С., с нанасяне на имот пл. № 2554, в съответствие с приложената скица, неразделна част от Акт за непълноти и грешки от 25.01.2011 г.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**