

# РЕШЕНИЕ

№ 18108

гр. София, 13.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 03.04.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Немска  
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1101** по описа за **2026** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на „КОНТУРГЛОБАЛ МАРИЦА ИЗТОК 3“ АД, ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място], [улица], ет. 9, представлявано от В. Щ. – изпълнителен директор чрез адв. Ц. срещу решение № 4544 от 15.12.2024 г., постановено по НАХД № 1992/2025г. по описа на СРС, 136 състав. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление № НП- 47/10.07.2024г., издадено от доц. д-р И. Н. И., на длъжност Председател на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 10 000 (десет хиляди) лева, на основание чл. 224ж, ал. 1 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ за нарушение на чл. 4, паргр.1 от Регламент /ЕС/ № 1227/ 2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011г. относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия

Решението на СРС се оспорва поради твърдяно нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при неговото постановяване. В жалбата се излагат твърдения, че в случая касаторът не е осъществил състава на твърдяното нарушение, тъй като съоръженията са били режим на готовност с възможност за незабавна експлоатация, което според него не може да бъде приравнено на преустановена експлоатация. На следващо място се твърди липса на достатъчно пълно и ясно описание на нарушението в процесните АУАН и НП, в частност относно квалифицирането на процесната информация като „вътрешна информация“ по

смисъла на приложимото европейско право, както и че съдът не е дал отговор на наведени в тази насока възражения. Според жалбоподателя АНО не е изпълнил и задължението си да установи в какво се състои вероятността неоповестената от доверителя информация да повлияе съществено върху цените на енергийните продукти на едро.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява. По делото е постъпила молба от процесуалния му представител, с която заявява, че не възразяват делото да бъде разгледано в тяхно отсъствие. По същество на спора моли съда да уважи касационната жалба и да присъди разноски.

Ответникът - председателят на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), чрез процесуален представител юрисконсулт П., оспорва жалбата и моли съда да потвърди обжалваното решение. Претендират се разноски.

Представителят на прокуратурата дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София – град Х. касационен състав, при преценка на допустимостта на жалбата и след като извърши касационна проверка на обжалваното решение, с оглед наведените в жалбата касационни основания и правомощията си по чл. 218, ал.2 от АПК, установи следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

От фактическа страна Софийски районен съд е установил, че Дружеството-жалбоподател е лицензиран производител на електрическа енергия по смисъла на Закона за енергетиката, оператор на енергиен обект- Т. „М. И. 3“. До 20.02.2024 г. дружеството е осъществявало производствената си дейност въз основа на Споразумение за изкупуване на електроенергия енергия, сключено на 13.06.2001 г. с Националната електрическа компания ЕАД, по силата на което цялото произведено количество електрическа енергия е било изкупувано от Н. ЕАД. Посоченото споразумение е прекратило действието си на 20.02.2024 г. в 00:00 ч. срещу 21.02.2024г. От този момент всички производствени мощности на Т. „М. И. 3“ са били изключени и производството на електрическа енергия е преустановено изцяло. Считано от 21.02.2024 г. дружеството не произвежда електрическа енергия. Към тази дата няма данни преустановяването на производството да е настъпило по технически причини. Обстоятелството, обозначено като „излизане в резерв“, е оповестено едва на 01.03.2024 г., като се отнася за последващ период. За настъпилата от 21.02.2024 г. пълна неразполагаемост на производствения обект не е публикувана вътрешна информация по реда на Регламент (ЕС) № 1227/2011 чрез официално посочената платформа за публикуване на вътрешна информация - Българската независима енергийна борса ЕАД. Публикация е извършена едва на 01.03.2024 г. в 14:10 ч., като тя не отразява реалния момент на спиране на производството и причината за неговото преустановяване.

За горното е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №МКР/Р.-04-13 от 20.05.2024г., на Н. М. П., на длъжност младши експерт в дирекция „Мониторинг и контрол по изпълнението на Регламент /ЕС/ №1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011г. относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия и едро с енергия срещу дружеството- жалбоподател за това че в качеството си на участник на пазара с енергия по смисъла на чл. 2, парагр. 7 от Регламент /ЕС/ №1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011г. относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия и едро с енергия не е изпълнило задължението си за оповестяване на вътрешна информация според изискванията на чл. 4, парагр. 1 от Регламента, като не е разкрило публично, ефективно и навременно вътрешна информация, с която разполага по отношение на недостъпност на

притежаваното и контролираното от него съоръжение за производство на електроенергия от енергиен обект Т. „М. И. 3“.

Въз основа на горепосочения акт е издадено обжалваното наказателно постановление, като наказващият орган е възприел фактическите констатации от АУАН и е наложил на касатора административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 (десет хиляди) лева, на основание чл. 224ж, ал. 1 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ за нарушение на чл. 4, парagr.1 от Регламент /ЕС/ № 1227/ 2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011г. относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия и едро с енергия.

При така установената фактическа обстановка решаващият делото състав на софийски районен съд е приел, че процесните АУАН и НП са издадени от компетентен орган, при стриктно съблюдаване на производствените правила, като същите съдържателно отговарят и на законовите изисквания за това. Приел е, че от доказателствата по делото безспорно се установява извършено от дружеството нарушение за което и правомерно е санкционирано.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Не се установяват нарушения на съдопроизводствените правила при неговото постановяване, нито по приложението на материалния закон.

Въз основа на цялостен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя. Съобразно дължимата от въззивната инстанция служебна проверка СРС е извършил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички факти и обстоятелства, релевантни за установяване на нарушението и за отговорността на наказаното лице, подробно ги е обсъдил и въз основа на това е извел правилни изводи. Решаващият състав на СРС е изследвал и е взел отношение по изложените в жалбата доводи и по всички въпроси, включени в обхвата на дължимата от него служебна проверка. В тази връзка наведеното твърдение, че съдът не е изпълнил процесуалното си задължение да отговори на наведените пред него възражения не кореспондира на оспорвания акт. Районният съд подробно и мотивирано е изложил съображения по всяко едно от тях.

Правилно съдът е приложил и материалния закон.

С наказателното постановление е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството затова че в качеството си на участник на пазара с енергия по смисъла на чл. 2, парагр. 7 от Регламент /ЕС/ №1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011г. относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия и едро с енергия не е изпълнило задължението си за оповестяване на вътрешна информация според изискванията на чл. 4, парагр. 1 от Регламента, като не е разкрило публично, ефективно и навременно вътрешна информация, с която разполага по отношение на недостъпност на притежаваното и контролираното от него съоръжение за производство на електроенергия. Съгласно чл. 2, § 1 от Регламент № 1227/2011 „вътрешна информация“ е информация, която е точна по своето естество, не е публично достъпна, отнася се до енергийни продукти на едро и която, ако бъде направена публично достояние, вероятно би повлияла съществено на цените на тези продукти. В буква „б“ на същата разпоредба изрично е предвидено, че такава информация включва данни, свързани с капацитета и използването на съоръжения за производство на електроенергия, включително планирана или непланирана недостъпност на тези съоръжения. С оглед установените по делото факти правилно районният съд е извел, че дружеството е извършило вмененото му нарушение. Несъответни на закона се явяват разбиранията на касатора, че липсата на производство не може

да бъде приравнена на преустановяване на експлоатация. Недостъпността на съоръжения (unavailability of facilities) по смисъла на Регламент (ЕС) № 1227/2011 (REMIT) обхваща всяка планирана или непланирана ситуация, при която мощност за производство, съхранение, пренос или потребление на електроенергия или природен газ е частично или напълно извън експлоатация. Ако енергоблоковете са в експлоатационна готовност (не са консервирани), но не произвеждат електроенергия, това представлява недостъпност на съоръженията по смисъла на Регламент 1227/2011 (REMIT). Според Насоките за прилагане на REMIT на ACER ако блокът не работи, защото пазарната цена на тока е по-ниска от пределните му разходи за производство, това представлява промяна в „използването на съоръжението“ (use of facilities). ACER изрично указва, че планираното икономическо спиране на голяма мощност (над 100 MW) променя баланса на пазара и е вътрешна информация, подлежаща на оповестяване.

Неоснователно е и възражението, че за да бъде налице такъв характер на информацията, следва да се установи конкретно и реално отражение върху цените. Законодателят на Съюза е възприел прогностичен критерий, като е достатъчно информацията да е от естество, което би могло да повлияе съществено върху цените, без да е необходимо да се доказва действително настъпило изменение. Намаляването или преустановяването на производството на електроенергия от определена мощност по естеството си е обстоятелство, което може да повлияе върху съотношението между търсене и предлагане на пазара и съответно върху ценовите равнища. Поради това такава информация по принцип има потенциал да окаже съществено влияние върху цените на енергийните продукти на едро. Съдът намира, че нарушението е описано в наказателното постановление с необходимата степен на конкретика. Посочени са видът на информацията, съответното съоръжение, както и конкретният период, през който е налице недостъпността, както и неизпълнението на задължението за нейното своевременно публикуване. Това описание е достатъчно, за да се индивидуализира нарушението и да се гарантира правото на защита на санкционираното лице. Неоснователно е възражението, че районният съд е дописал липсващи елементи от състава на нарушението. Изводите на съда са изградени въз основа на вече въведените в наказателното постановление фактически обстоятелства относно вида на информацията, характера на съоръжението и периода на недостъпност, поради което не се касае за заместване или допълване на волята на административнонаказващия орган, а за правна оценка на надлежно очертания предмет на обвинението.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че касационната жалба е неоснователна, а оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на ответника по касация, съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер от 66,47 евро.

Водим от горното Административен съд – София-град, X. касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4544 от 15.12.2024 г., постановено по НАХД № 1992/2025г. по описа на СРС, 136 състав.

ОСЪЖДА „КОНТУРГЛОБАЛ МАРИЦА ИЗТОК 3“ АД, ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място], [улица], ет. 9, представлявано от В. Щ. – изпълнителен директор, да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата от 66,47 евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.