

Протокол

№

гр. София, 04.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 04.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **7597** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 11.01ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, се представлява от адв.С. и от заместник-председателя на съда и изпълняващ длъжността - Председател на съда П. Г..

ОТВЕТНИКЪТ –редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. К. Т. – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Министерство на правосъдието - редовно уведомено, се представлява от юрк.Д. с пълномощно, което представя.

СГП – редовно уведомен, не изпраща прокурор за участие в производството.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 26.07.2013г.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Запозната съм с преписката и не възразявам същата да бъде приета. Моля да се приеме представеното с нея доказателство - препис-извлечение от стр.6 на азбучен указател на бюлетините на наложени административни наказания по чл.78А от НК, като представям и книгата в оригинал за извършване на констатация, за съответствие с представеното от нас копие, като моля да бъдат отразени наименованията на всяка една от графите, с оглед на обстоятелството, че същите не са добре четими в представеното от нас копие. Други

искания нямаме.

Председателят Г. - Присъединявам се към становището на пълномощника ми.

юрк.Д. – Намирам жалбата за основателна. Моля да отмените оспореното решение на КЗЛД. Моля да приемете представените с административната преписка и с жалбата писмени доказателства. Няма да соча и да представям други доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното с.з. писмени доказателства.

ИЗВЪРШИ констатация за идентичност между представеното заверено копие, представляващо стр.6 от азбучен указател на бюлетините на наложени административни наказания по чл.78А от НК и констатира, че представеният препис е идентичен с оригинала, с изключение на извършените заверки – унищожен, изписано като забележка на ред 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 и 28, включително.

Адв.С. - Представям заверен препис - извлечение от азбучния указател, който съдържа посочената забележка – унищожен, който моля да бъде приет. Същият е в четливо копие и се вижда наименованието на всяко една от графите. Единствената разлика е, че представеният от нас препис съдържа тази забележка.

Юрк.Д. – Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения заверен препис от стр. 6 на азбучен указател на бюлетините на наложени административни наказания по чл.78А от НК.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.С. – Моля да постановите решение, с което да отмените решение № Ж-335/2012 от 26.06.2013г. на КЗЛД. Считаме, че то е порочен административен акт. Считам, че е постановено при нарушение на процесуалния и материалния закон, в несъответствие със смисъла и целта на закона. Вярно е, че целта на закона е гарантиране неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на лични данни, но вярно е също така, че когато е необходимо тези лични данни да се използват в защита на обществен интерес законодателят е предвидил особени правила, с които дава възможност на администраторите на лични данни да ги използват за изпълнение на нормативно установено задължение на администратора на лични данни – чл.1,ал.1,т.1 Бихме го допълнили с т.5 и т.6 от същия закон. Считаме, че РС-Троян е действал в изпълнение на свои законни нормативно установени задължения и те са свързани със ЗМВР и Наредба №8. В случая няма никакво значение, че след изтеклия 5-годишен срок бюлетините, в които са отразени наложените административни наказания не са били унищожени, което е всъщност основният аргумент на КЗЛД, за да приеме, че е допуснато нарушение на чл.2, ал.2, т.1 и т.2 . Това е така, защото в чл.36 от Наредба №8 е предвидено задължение за РС- Троян като администратор на лични данни да предоставя необходимата информация на държавни органи, когато това е необходимо. Искам да обърна внимание, че в писмата на ГД „Охрана” до РС-Троян изрично е посочено за каква цел се иска от тях информацията. На лист 75 и 77 от делото се намират исканията, които са отправени до РС за издаване на тази справка и

в тях е посочено, че справка е необходима за установяване годността на лицето да постъпи на държавна служба по ЗМВР, а в ЗМВР е предвидено и колегите от МС даже са представили решение на ВАС в този смисъл, че лице, което е освобождавано от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание по чл.78а от НК не може да заеме длъжност по реда на ЗМВР и по реда на ЗСВ като държавен служител в тези институции. На практика РС е изпълнил едно свое задължение, вменено му със закон в защита на обществения интерес, като е предоставил исканата му справка от държавен орган за служебно послужване. Именно действието на РС е изцяло елиминираното от КЗЛД и изобщо не са обсъждани хипотезите на чл.4 от ЗЗЛД, по които на практика Комисията е следвало да приеме, че РС е действал не само законосъобразно, но и добросъвестно. Като са приели обратното са постановили порочен акт, в нарушение на материалния и процесуалния закон. Моля да отмените решението ведно с всички законни последици и да ни присъдите направените разноски. Моля за срок за депозиране на писмена защита. Към жалбата ни в документацията по преписката, изпратена от КЗЛД се съдържа заявление от 18.06.2013г. /лист 13 от делото/, написано от самия Б. Т., в което той изрично сочи, че неговите претенции не са били насочени към РС-Троян, който е предоставил информацията, а към тези, които са обработвали предоставената информация, поради което той е подал жалба до ВАС срещу протокола на КЗЛД, с който той не е допуснат до участие в конкурса.

Председателя Г. - Моля да отмените решението на КЗЛД като незаконосъобразно.

Юрк.Д. – Моля да отмените постановено от КЗЛД решение като неправилно, поради нарушение на материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Неправилно Комисията е приела, че РС-Троян е съхранявал лични данни за срок по-дълъг от нормативно установения за осъжданите лица. Бюлетините за съдимост, както и бюлетините за наложени наказания по чл.78а от НК, въз основа на които се регистрират осъдените лица в бюрата за съдимост действително има срок за съхранение, който е определен с Наредба №8. Данните обаче за осъдените лица и освободените от наказателна отговорност е различен от този на съхранение на бюлетините. Данните се съхраняват в азбучниците, чиито срок е безсрочен. Това неправилно тълкуване на материалния закон от страна на КЗЛД е довело до неправилност на решението, в частта, с която постановява, че РС - Троян е нарушил чл.2, ал.2, т.2. Неоснователен е изводът на комисията, че РС-Троян е извършил незаконосъобразно обработване на лични данни чрез предоставяне на такива на друг администратор на лични данни. МП по силата на чл.179, ал.1, т.2 от ЗМВР вр. чл.393, ал.2 от ЗСВ има правомощието да изисква справки за съдимост, за лицата, които кандидатстват за постъпване на държава служба в ГДО, а от друга страна РС има задължението да предостави исканата информация, когато тя бъде поискана за тези цели, без никой нормативен акт да ограничава срока, в който е наложено съответното наказание. Считаю, че КЗЛД е нарушила и Конвенция №108 на Съвета на Европа от 28.01.1981г. за защита на лицата при автоматизираната обработка на лични данни, а именно чл.9, § 2, б.а от същата разпоредба. Моля да приемете подробно изложените ни аргументи в писмен вид. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 5 дневен срок за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.23 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: