

РЕШЕНИЕ

№ 7356

гр. София, 02.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8515** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.27а, ал.5 от Закона за закрила на детето (ЗЗД) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на П. И. П., уточнена с молба от 28.09.2022г., против заповед № ЗД/Д-РК-084/15.08.2022г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – П. (ДСП). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. От страна на заинтересованата страна П. Д. П. не е изразено становище относно допустимостта и основателността на жалбата.
След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.
Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.
Процесната заповед е издадена на основание чл.27, ал.1 от ЗЗД и с нея е постановено временно настаняване на малолетния П. Д. П. в Център за настаняване от семеен тип за деца (ЦНСТД) - [населено място] за срок: до промяна на обстоятелствата, наложили мярката за закрила или до произнасяне на съда с решение по чл. 28 от ЗЗД. Издателят на заповедта възприел направеното в тази насока предложение в социален доклад СЛ/Д-РК/1034-016/15.08.2022г., изготвен от Д. С., с длъжност социален работник в отдел "Закрила на детето" на ДСП, приложен в преписката. В обстоятелствената част на оспорения акт се посочва, че спрямо детето е предприета мярка за закрила настаняване в социално-здравна услуга от резидентен тип, със заповед №ЗД/Д-Е-С-003/15.02.2022г. на директора на Дирекция "Социално подпомагане" -

[населено място] (л.28 по адм. д. № 356/2022г. на Административен съд Перник). Видно от съдържанието ѝ, с нея П. Д. П. е бил настанен в условията на спешност в Кризисен център [населено място]. С решение № 771/13.07.2022г. по гр. д. № 01113/2022г. на Пернишки районен съд, Гражданска колегия, X състав, влязло в сила на 13.08.2022г. детето е настанено за срок от шест месеца, считано от 15.02.2022г., в посочения Кризисен център за деца.

Видно от представеното удостоверение за раждане, издадено на 15.05.2017г., родителите на П. Д. П. са жалбоподателката и Д. П., починал, съгласно служебно направена справка в Национална база данни „Население“. Издателят на оспорения акт приел, че извеждането на детето от семейна среда е след установени факти и доказателства, които го поставят в риск - момчето многократно е придружавало сестра си в дома на възрастен мъж от [населено място], който е злоупотребявал сексуално с нея, ставало е свидетел на техните интимни отношения. Детето често е оставало без родителски надзор и грижи, negliжирано от страна на майката, която е единствения му законен представител. По информация от Районна прокуратура-Б., Териториално поделение - [населено място], към момента на издаване на заповедта не е приключено воденото досъдебно производство по случая, и се събират доказателства, а за поведението на майката свидетелстват само малолетните ѝ деца К. и П.. На 28.07.2022г. е получена информация от Кризисен център за деца - [населено място], в която се сочи, че К. е споделила, че се срамува от това, което е правила с К. В., като майката е знаела за случващото се. Междувременно, съобразно съблюдаване най-добрия интерес на детето, е проведена опознавателна среща с работещи специалисти в ЦНСТД - [населено място] с цел осигуряване на по-подходяща мярка за закрила. Детето е запознато с последващата мярка за закрила. Предвид изложеното и изтичане на срока, за който е било настанено детето в кризисния център, с процесната заповед същото било настанено в ЦНСТД-гр.П., като по-подходяща алтернатива, гарантираща правата и интересите на детето мярка за закрила.

В производството пред съда не бяха установени обстоятелства, годни да обосноват извод, различен от формирания от административния орган. От изложението в приложените в преписката социални доклади от 15.08.2022г. и 18.08.2022г., протокол от преглед на оценката на случая и плана за действие от 30.06.2022г. и доклад за оценка на постъпил сигнал от 18.02.2022г. се установява безпротиворечиво, че от подадения сигнал органите на ДСП-С. и впоследствие – ДСП-П. са били уведомени за случай на сексуална злоупотреба на възрастен мъж с 13-годишната сестра на П. Д. П., на което последният бил свидетел. Образованото по случая досъдебно производство не е било приключило към момента на издаване на оспорения акт, съгласно приложеното в преписката писмо на прокурор от Териториално отделение С. на Районна прокуратура – Б.. Към този момент, съгласно чл.142, ал.1 АПК, следва да се преценява законосъобразността на процесната заповед.

С нея в ЦНСТД е настанено малолетно лице, за което е налице достатъчно висока степен на вероятност да е в риск по смисъла на т.11 от § 1 на Допълнителната разпоредба към ЗЗД. При това, възможен източник на този риск е именно поведението на майката, която е негов законен представител. Видно от доклада за оценка на случай и предприемане на мярка за закрила спрямо дете и плана за действие, приложени в преписката, с тях е предвидено насочване на майката към социална услуга за повишаване на родителския капацитет. Използването на тази услуга, заедно с обстоятелствата, отразени се в индивидуалната оценка на потребностите на детето и

доклада за оценка на постъпил сигнал от 18.02.2022г., съответно, че П. се чувства обичан от майка си и, че след като напусне Кризисния център, иска да се прибере при нея, могат да са основание за преценка, че е налице промяна, обосноваваща прекратяване на настаняването на основание чл.29 ЗЗД. Както беше посочено по-горе обаче, релевантен за преценката относно законосъобразността на оспорения акт е моментът на издаването му, а съответно в случая – съществуващите към онзи момент рискове, които да бъдат преценени. Настаняването на детето извън семейството е предприето в съответствие с чл.25, ал.2 ЗЗД, тъй като е представена декларация в съответствие с чл.27, ал.4 ЗЗД от вуйчото на детето, че не може да поеме грижата поради служебни ангажименти в чужбина; не се установява, нито се твърди да има други близки роднини, които са в състояние да осигурят грижа в семейна среда, освен майката.

Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК съдът в настоящия състав приема, че заповедта е постановена от компетентен орган в установената форма; при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила и тя е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. И. П., с ЕГН [ЕГН], против заповед № ЗД/Д-РК-084/15.08.2022г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – П..

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: