

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20041

гр. София, 15.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в закрито заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разгледа дело номер **8938** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК, образувано е жалба на Б. А. Г. от [населено място], чрез адв. В. И. – София 1000, пл.“Р. Д.“ № 4, ет.1, ап.1. От съдържанието на жалбата следва да се приеме, че се **ОСПОРВА РЕВИЗИОНЕН АКТ** № Р-22220523002793-091-001-03.01.2024г., потвърден с решение № 905/01.07.2024г. на Директора на Дирекция ОДОП София при ЦУ на НАП.

Съдът приема, че жалбата е редовна - има писмената форма и съдържанието по чл.149, ал.1 вр. чл.145, ал.1 ДОПК, както и приложенията по чл.149, ал.2, т.2 и 3 ДОПК. Подадена е в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, от активно легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване акт, след изчерпване на задължителния административен ред за обжалване. С оглед на изложеното съдът приема, че правото на жалба е надлежно упражнено и депозираната жалба, като редовна и допустима подлежи на разглеждане по същество, поради което делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание с призоваване на страните и разпределение на доказателствената тежест.

Налагат се следните уточнения: Съгласно чл. 156 ал.1 от ДОПК, ревизионният акт в частта, която не е отменена с решението по чл. 155, може да се обжалва чрез решаващия орган в 14-дневен срок от получаването на решението. В този смисъл жалбата е неprecизна, доколкото в същата сочи, че се оспорва решението на Директора на Дирекция ОДОП София при ЦУ на НАП, с което е потвърден РА. Съдът е указал на жалбоподателя да уточни актът, който обжалва. С молба е уточнено отново, че се оспорвало Решение № 905/01.07.2024г. на Директора на Дирекция ОДОП София при ЦУ на НАП, с което е потвърден РА № Р-22220523002793-091-001-03.01.2024г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП Бургас.

От прегледа на съдържанието на жалбата и уточнението следва да се приеме, че

волята на жалбоподателя е за оспорване на РА, който е потвърден с решението на директора. Излагат се доводи за нищожност на РА/стр. 7, гръб/, като се твърди, че РА е издаден от некомпетентни органи по приходите от ТД на НАП Бургас след като адресът на ревизираното лице по чл.8 от ДОПК е в [населено място]. Излагат се още доводи за незаконосъобразност на РА, като се твърди, че не са били налице предпоставки за провеждане на ревизия по особения ред и не са налице обстоятелства по чл. 122, ал.1, т. 2,5 от ДОПК. С жалбата се иска отмяна на установените с РА задължения на ревизираното ФЛ.

В този смисъл настоящият Съд приема, че изявлението на жалбоподателя не е прецизно, но е ясна волята му, че оспорва ревизионния акт, с който са му установени задълженията.

В Определение № 7265 от 12.06.2024 г. на ВАС по адм. д. № 5812/2024 г., VIII о. по сходен случай се сочи - „...Съгласно разпоредбата на чл. 156, ал. 1 ДОПК на обжалване подлежи ревизионния акт в частта, в която същият не е отменен с решението по чл. 155 ДОПК... В обстоятелствената част на жалбата до съда са развити достатъчно възражения по оспорване на ревизионния акт. В този смисъл от изложението на жалбата съдът е могъл да направи недвусмислен и категоричен извод, че се оспорва ревизионния акт в потвърдената му част с решението на решаващия орган... Относима към настоящият случай е формираната в този смисъл съдебна практика на Върховния административен съд по адм. дела № 10602/2019 г., № 1257/2020 г. и № 1998/2022 г. на Първо отделение, както и № 2964/2020 г.; № 4243/2022 г. и № 3015/2024 г. на Осмо отделение и др.Вярно е, че съдът не може да замени волята на жалбоподателя относно предмета на повдигнатия спор, но след като е видно, че предмет на обжалване са установените задължения по отношение на физическото лице не може формално да се позове само на посочения номер на административния акт“.

Ето защо, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 14.11.2024 г. от 10, 05 ч.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Б. А. Г. от [населено място], чрез адв. В. И. – София 1000, пл.“Р. Д.“ № 4, ет.1, ап.1.

2. Ответник: Директор на Дирекция „ОДОП“-София при ЦУ на НАП.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, както и да представи доказателства за валиден КЕП на органите издали ЗВР, РД, РА и доказателства, че са заемали съответните длъжности към датите на посочените актове. Да представи заповед на изпълнителния директор на НАП с № ЗЦУ-ОПР 22 / 22.08.2022г..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура, с оглед встъпване по делото.
Определението не подлежи на обжалване.
СЪДИЯ