

Протокол

№

гр. София, 01.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 01.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2072** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Д. М. – редовно призован, доведен от Затвора – С..
ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ОХРАНА" – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. А. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 11.10.2021 г. от ищеца Е. М..

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СПЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. С. А. 61-годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ИЩЕЦЪТ/лично/ – Моля да ми се свалят белезниците от краката.

СЪДЪТ разпреди да се свалят белезниците от краката на ищеца.

ИЩЕЦЪТ/лично/ – Поддържам молбата от 11.10.2021 г., с която оспорвам заключението на вещото лице. Моля да не се приема експертизата, защото вещото лице демонстрира неприязън и лошо отношение към мен. Имам няколко дела срещу дамата за нейните твърдения, с които ме унижава. Не е редно въпросното лице да участва като вещо лице по делото, тъй като се намираме в гражданскоправни отношения и съм завел дело в СРС по чл.81 НПК. Завел съм дело след заключението. ПРОКУРОРЪТ- Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СПЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от бюджета на съда, в размер на 200 лева, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

ИЩЕЦЪТ/лично/ – На основание чл.47 от Хартата на ЕС, чл.13 ЕКЗПЧ и чл. 2 от МПГПП, моля да приемете за доказано, че на 14.02.2020 г. съм бил подсъдим по НОХД № 1006/2016 г.по описа на СпНС и служителите на Главна дирекция „Охрана“ са ме завели в съда, окован в белезници и по този начин са ме унизили, като с това са ми нарушили правото по чл. 3 ЕКЗПЧ, по чл. 1 и чл.4 от Хартата на ЕС, по чл.7 и чл.10 от МПГПП. Същевременно ми нарушават презумпцията за невинност и ми нарушават правата, гарантирани от Директива № 2016/343 на ЕС и ЕП, която е трансформирана в България 2018 г., с която директива служителите на ГД „Охрана“ имат задължение да се съобразяват и да я спазват. По собствена инициатива служителите на ГД „Охрана“ трябва да оставят без приложение националната норма, защото си противоречи с така приетата директива и с правото, защитено по чл.6, §2 от Европейската конвенция за защита правата на човека, по чл. 47 и чл.48 от Хартата на ЕС и по чл.14, § 2 от МПГПП, където служителите на държавата нямат право по водени наказателни производства да представят пред обществото задържаните лица, оковани с помощни средства. ЕС по правата на човека по дело №1704/2006 г., водено срещу държавата Г., е осъдена за подобни обстоятелства, след като двама жалбоподатели са били с белезници в съдебната зала. Решението на ЕС по правата на човека е задължително и препоръчително за служителите на ГД „Охрана“. Техните началници демонстрират незачитане правата на човека, защитени в чл.3, чл.6, §2 ЕКЗПЧ, както и Директива № 2016/343 на ЕС и ЕП. В т.20 от директивата е посочено, че компетентните органи следва да се въздържат от представяне на заподозрения или обвиняемия като виновен в съда и пред обществеността, чрез използване на мерки за физическо възпиране като белезници и окови, освен ако използването на тази мярка е необходима за специфични за делото съображения, които са свързани със сигурността. В настоящия случай по НОХД № 1006/2016 г.по описа на СпНС, аз не съм имал поведение, което да налага използването на тези помощните средства в залата на съда, по време на съдебното дело и да бъда изтезаван и представян като виновен. Делото е с огромен обществен интерес. Винаги присъстват медии. Това е така нареченото в медиите „Килърите 2“.

В медиите ме отразяват „окован като мечка“. За мен е свръх унижително. Претърпял съм болки и страдание. Делото е от 2013 г. за грабежи и убийства. Претендирам обезщетение и моля да осъдите ответника.

ПРОКУРОРЪТ- Считам, че исковата претенция е недоказана. Същата се явява неоснователна и моля да постановите решение, с което да я отхвърлите.

ИЩЕЦЪТ/лично/ – Моля да ми бъде изпратен препис от протокола от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола от днешното съдебно заседание на ищеца Е. Д. М. в Затвора-С..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:37 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: