

Протокол

№

гр. София, 18.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 18.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **1551** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 15.05ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Н. В., редовно призован, се представлява от адв. А. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Изп. директор на АГКК, редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СО район „Овча Купел”, редовно призована, не се явява и несе представял.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ от №4 - №11, редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Областен управител на област С., редовно призов се представлява от юрк. А. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. С. С. призована чрез публикация в ДВ бр. 59 от 02.08.11г.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба и доказателства към нея.

ДОКЛАДВА съпроводително писмо на ответника ведно с административната преписка по издаване на оспорения акт.

ДОКЛАДВА молба от 28.04.11г. от жалбоподателя, с която същият представя доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 18.10.11г. от заинтересованата страна З. с която се оспорва

жалбата.

ДОКЛАДВА молба от адв. Д. Г., пълномощник на Ч. Г., с която заявява, че също оспорва жалбата.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с молбата от 28.04.11г. доказателства към жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка така, както е представена. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените с нея писмени доказателства и административната преписка по отношение на допълнително представените с молба от жалбоподателя писмени доказателства не възразявам да се приемат.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ В. З. и Ч. Г. изразяват становище по жалбата писмено, като я намират за неоснователна.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете така представените доказателства по административната преписка и тези представени от жалбоподателя. Няма да соча други доказателства

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените допълнително с молба от 28.04.11г. два броя доказателства от жалбоподателя.

Страните /по отделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА

АДВ. Г.: Моля да отмените оспорения административен акт. Отказът е незаконосъобразен поради съществено нарушение на административно производствените правила и нарушение на материалния закон. Установи се, че има значителни несъответствия в записаните в кадастралната карта по отношение собствеността на един от засегнатите имоти. Там е записано лицето Г. С. като собственик. От друга страна административния орган не се е постарал да установи актуалния статут на неговите наследници, няма представено актуално удостоверение за наследници, т.е. така определения кръг от заинтересовани лица от административния орган считам, че некоректно е посочен, с което изцяло е опорочена административната преписка. Не са съобразени и доказателства по отношение правото на собственост на държавата, тя е призовавана и участвала в кръга от поставяне на акт за непълноти и грешки без въобще държавата да фигурира като собственик в кадастралния регистър. От друга страна от страна на административния орган не е съобразено, че има съдебно решение по гражданско дело, в спор за съдебна делба са установени правата на собствениците между жалбоподателя и наследниците на Г. С.. Между страните е установено, че няма спор за собственост, установени са площите на реалните части от І УПИ. Т.е административният орган не е съобразил този факт и не е провел процедурата по Наредбата за водене на кадастралната карта и регистъра ред. Не е приложено постановеното съдебното решение, в което се постановява, че споровете следва да се решат изцяло по административен ред от административния орган. Считам, че отказът е в противоречие с целта на закона, тъй като страните в настоящето производство се

въвеждат в нов спор за материално право, който категорично не съществува.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила обжалвания, индивидуален административен акт, а именно отказа да бъде преклудирано изменение на одобрена кадастрална карта и кадастрален регистър. Видно от мотивите и към самия отказ е вписано, че много от заинтересованите лица по смисъла на §1, т. 13 от ДР на ЗАКИР не са подписали акта за непълноти и грешки. Отделно от това е налице и изрично възражение на заинтересована страна по акта за непълно и грешки, което за административния орган е индиция за наличие на спор за материално право. С оглед на спазване и на императивната разпоредба на чл. 53, ал.4, а именно неподписване на акта за непълноти и грешки, то административния орган е длъжен да постанови отказ, а при наличие и на спор за материално право е задължен да издаде така издадения административен акт. Не е в компетентността на административния орган да преценява и разрешава спорове за материално право. В този смисъл е и разпоредбата на чл.65, ал.5 от Наредбата от 2003г. Моля да им присъдите разноски.

ЮРК. А.: Поддържам казаното от адв. М.. Административния орган няма право на преценка и да установява права на собственост по отношение на лицата дотолкова, доколкото съществува влязла в сила кадастрална карта и там са легитимирани данни за лица като собственици и те се явяват като заинтересовани страни. Досежно проведеното гражданско дело пред СРС моля да имате предвид, че именно ищеца определя ответника и в този смисъл обхвата на съдебното решение няма сила на присъдено нещо, т.е не е задължителен, защото с него не се установят и признават права на собственост, а спрямо третите лица още по малко. В този смисъл понятието „спор за материално право” тук се използва като липса на съгласие на засегнатите на това изменение лица, т.е. те се противопоставят на правата, които иска да въведе с този документ за непълнота жалбоподателя, а не дотолкова за наличието на всящ граждански спор.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

СЪДЪТ дава на страните 10 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени становища.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.21 часа.

Административен съдия:

Секретар: