

# РЕШЕНИЕ

№ 12563

гр. София, 22.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **4465** по описа за **2024** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД, подадена чрез процесуален представител юриск. А. Р., срещу Решение № 1140/05.03.2024 г. постановено по АНД № 20231110214468/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115-ти състав, с което е изменено Наказателно постановление /НП/ № 22-2300398/19.09.2023 г., издадено от директора на дирекция "Инспекция по труда"-С., като е намален размерът на наложената на дружеството имуществена санкция за извършено административно нарушение по чл. 63, ал. 1 от Кодекса на труда от 2000 лева на 1500 (хиляда и петстотин) лева.

В касационната жалба се твърди, че решението на въззивния съд е незаконосъобразно, като постановено в нарушение на материалния и процесуален закон. Излагат се съображения, че при постановяването на решението си СРС не е съобразил, че въпреки, че за 24.04.2023г. служителят е получил трудово възнаграждение, същият реално не е полагал труд, а се е запознавал с трудовия си договор, длъжностна характеристика, Правилник за вътрешния трудов ред и утвърдени Вътрешни правила за работната заплата на дружеството. Твърди се, че след като Д. С. се е запознал подробно и е разписал без възражение Справка с вх. №

22388233188986/25.04.2023 г. за уведомлението по чл. 62, ал. 3 КТ, то работодателят е спазил задължението си вменено в разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от КТ и не съществува основание за налагане на административно наказание. Излагат се съображения за липса на посочването в АУАН и в НП точно място на извършване на нарушението, с което е се ограничавало правото на защита на дружеството и било достатъчно основание за отмяна на процесното наказателното постановление. Иска се отмяна на решението на СРС, като вместо това да се постанови съдебен акт за отмяна на НП.

Ответната страна – директора на дирекция "Инспекция по труда"-С., чрез юрк. С., оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да се остави в сила като законосъобразно. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение по делото за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, от надлежна страна, срещу подлежащо на касационно обжалване съдебно решение.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От фактическа страна Софийският районен съд е приел за установено, че при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство по документи в „Мегатранс Топ“ ЕООД за период от 12.06.2023 г. до 23.08.2023 г. в ДИТ – С. било установено, че на 24.04.2023 г. бил сключен трудов договор № 16/24.04.2023 г. между "Мегатранс Топ" ЕООД, като работодател, и Д. М. С., като служител, относно изпълнение на длъжността "юрисконсулт" с код по НКПД: 2429, с месторабота [населено място]. От трудовия договор се установило, че Д. С. постъпил на работа на 24.04.2023 г., което обстоятелство било отразено и в отчетна форма за явяването/неявяването на работа за м.04.2023 г., в която 24.04.2023 г. бил отразен като работен ден за С.. Преди постъпването му на работа, представители на "Мегатранс Топ" ЕООД не предоставили на Д. М. С. копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от съответната териториална дирекция на НАП. Дружеството е представило справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ и по - конкретно за Д. С. с изх. № 22388233188986/25.04.2023 г., 16:47:06 часа, тоест на следващия ден, след като С. постъпил на работа.

За констатираното нарушение е съставен АУАН № 22-2300398/23.08.2023 г. срещу "Мегатранс Топ" ЕООД за извършено административно нарушение по чл. 63, ал. 1 от Кодекса на труда.

Въз основа на съставения АУАН директорът на Дирекция "Инспекция по труда"-С. издал наказателно постановление № 22-2300398/19.09.2023 г., с което на жалбоподателя била наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева.

С обжалваното в настоящото производство въззивно решение е изменено НП, като е намален размерът на наложената на дружеството имуществена санкция за извършено административно нарушение по чл. 63, ал. 1 от Кодекса на труда от 2000 лева на 1500 (хиляда и петстотин) лева. Въззивният съд е кредитирал приложените по преписката доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК. СРС е приел, че при съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати съществени процесуални

нарушения, които да обуславят отмяна на НП. Приел е, че посоченото нарушение е безспорно доказано и правилно е ангажирана административнонаказателна отговорност на нарушителя. СРС е приел и, че предвид императивната норма на чл.415в, ал.2 във вр. чл.63, ал.1 от КТ в случая не може да се обсъжда хипотезата на „маловажност“ по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл. 63, ал. 1 КТ задължава работодателя да представи на работника или служителя преди постъпването му на работа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни и копие на уведомлението по чл. 62, ал. 3 КТ, заверено от ТД на НАП. Съгласно чл. 63, ал. 4 от КТ изпълнението на задълженията по трудовия договор започва с постъпването на работника или служителя на работа, което се удостоверява писмено. Видно от събраните в производството пред районния съд доказателства, служителят е постъпил на работа на 24.04.2023 г., поради което към този момент е следвало да бъде изпълнено законоустановеното задължение на работодателя за предоставяне на копие на уведомлението по чл. 62, ал. 3 КТ, заверено от ТД на НАП. Ирелевантно е дали и колко ефективно в този ден служителят е изпълнявал трудовите си задължения. В случая, от представената справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ от НАП се установява, че работодателят е подал уведомление за сключения със С. трудов договор на 25.04.2023 г., което е заверено на същата дата в 16:47:06 часа. Предвид горното, обоснован е изводът, че преди постъпването на работа на С. на 24.04.2023 г. на последния не е било предоставено копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от ТД на НАП. Констатираното нарушение правилно е квалифицирано като такова по чл. 63, ал. 1 от КТ, поради което законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на работодателя.

Съгласно чл. 414, ал. 3 от КТ, работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лева. В случая, е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв., е намалена от СРС на 1 500 лева, която е минимално определената в закона. Правилен е изводът на въззивния съд, че не намира приложение институтът на маловажния случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН, тъй като в Кодекса на труда - чл. 415в, изрично е уреден въпросът за отговорността при маловажни нарушения на трудовото законодателство. В ал. 1 на чл. 415в е дадено определение за "маловажно нарушение", а в ал. 2 изрично и изчерпателно са регламентирани нарушенията, които при никакви обстоятелства не могат да бъдат квалифицирани като "маловажни". В Тълкувателно решение № 3/10.05.2011 г. на Върховния административен съд (ВАС) по тълкувателно дело № 7/2010 г. е посочено, че специалният състав на маловажно нарушение по чл. 415в КТ изключва приложимостта на общата разпоредба на чл. 28 ЗАНН. Наличието на специалната норма на чл. 415в КТ изключва приложението на общата такава по чл. 28 ЗАНН.

Настоящият касационен състав не споделя аргументите в касационната жалба за нарушения по чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН поради неконкретизирано място на извършване на нарушението. Правилно и обосновано районният съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, вкл. на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Съществува пълно единство между съдържанието на документите, поставили началото и края на

административнонаказателното производство - АУАН и НП, в които нарушението е описано по начин, който не затруднява правото на защита на уличеното лице. Двата документи съдържат безпротиворечиво посочване на мястото на извършването на нарушението - в предприятието на работодателя. В титулната част на АУАН и НП са посочени седалището и адреса на търговеца в [населено място], район С., [улица], вх. А, ет.1, ап.2, поради което посочването в мотивите, че нарушението е извършено в предприятието на работодателя по никакъв начин не е затруднило правото на защита на уличеното лице да разбере повдигнатото му административнонаказателно обвинение.

Касационната инстанция споделя правните съображения, изложени в обжалваното решение, което се явява законосъобразно и в тази връзка констатира, че касационните възражения са неоснователни. Обжалваното съдебно решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна, като същото следва да бъде определено в размер на 80 (осемдесет) лева, на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН, във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактическата и правна сложност на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, XI касационен състав,

#### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1140/05.03.2024 г. постановено по АНД № 20231110214468/2023 г. по описа на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекция "Инспекция по труда" - С., разноски по делото в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.