

РЕШЕНИЕ

№ 268

гр. София, 16.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 14.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2603** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.24 ал.6 от Наредба №16 от 19.07.2000г. за организиране и провеждане на търгове за продажба на земеделски земи от държавния поземлен фонд на притежатели на поименни компенсационни бонове /наричана по-нататък Наредбата/.

Образувано е по жалба на А. Х. Х. от [населено място], [община], област Б., срещу заповед №РД-46-665 от 28.12.2010г., издадена от заместник-министъра на земеделието и храните. С оспорената заповед са обявени класираните на първо и на второ място участници във втория национален търг за продажба на земеделски земи от държавния поземлен фонд в област Б.. За имотите, за които е кандидатствал, жалбоподателят е класиран на второ място.

Жалбоподателят моли за отмяна на заповедта като незаконосъобразна, тъй като тръжната процедура не е проведена по установения в закона ред. Сочи, че не е бил уведомен за датата на отваряне на тръжните документи, поради което счита, че търгът е проведен при липса на прозрачност и публичност.

Ответникът – заместник-министърът на земеделието и храните, оспорва жалбата. Счита, че не са налице процедурни нарушения. Сочи, че съгласно Наредбата явен търг се провежда само когато кандидатите са направили еднакви предложения. В случая не е провеждан търг с явно наддаване, поради което и кандидатите не са уведомявани за датата на провеждане на търга.

Заинтересованата страна Д. П. Г. оспорва жалбата. Счита, че не са налице

нарушения на тържната процедура.

Заинтересованата страна С. Н. С. не изразява становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа и правна страна се установява следното:

Търгът, предмет на настоящия спор, е обявен със заповед №РД-46-283/14.09.2010г. на заместник-министъра на земеделието и храните, упълномощен от министъра на земеделието и храните в съответствие с разпоредбата на чл.17 ал.1 от Наредбата. Съдържанието на заповедта за обявяване на търга е нормативно определено в чл.18 от Наредбата и разглежданата заповед отговаря на изискванията като включва: информация за земите, предмет на търга; място и срок за подаване на заявленията; срок за обявяване на крайния резултат – 15 дни след изтичане на срока за подаване на заявления като протоколът с резултатите се обявява в сградата на съответната общинска служба по земеделие и в Областна дирекция „Земеделие” – Б.. По делото няма спор относно обявяването на търга по надлежния ред. Жалбоподателят е подал заявление за участие в търга с вх.№НТ-6 от 26.10.2010г. като е кандидатствал за три земеделски имота в землището на Я. както следва: 1/ за имот 140048 с площ 20,036 дка е предложена цена 492 лв/дка; 2/ за имот 140049 с площ 22,456 дка е предложена цена 250лв/дка; 3/ за имот 140089 с площ 26,620 дка е предложена цена 170 лв/дка. За същите имоти са кандидатствали и заинтересованите лица.

Съгласно чл.14 ал.3 от Наредбата национален търг се провежда от Областната дирекция „земеделие и гори” по местонахождение на земите, предмет на търга- в случая от Областна дирекция – Б.. Тържната комисия, включваща в състава си представител на областната дирекция "Земеделие и гори", правоспособен юрист и представител на общинската служба по земеделие и гори от областта и на областната администрация; в съответствие с изискването на чл.15 ал.2 т.2 от Наредбата, е провела търга с тайно наддаване на 12.11.2010г. за което е съставен протокол, приложен по делото. Единственият критерий за класиране на кандидатите е предложената цена – съгласно чл.23 ал.2 от наредбата търгът се печели от кандидата, предложил най-висока цена на декар. За имоти №140048 и №140049 комисията е класирала на първо място Д. П. Г. с предложена цена съответно 495 лв/дка, и 255 лв/дка, а на второ място жалбоподателя с предложена цена съответно 492 лв/дка и 250 лв/дка. За имот №140089 комисията е класирала на първо място С. Н. С. с предложена цена 179 лв/дка, а на второ място жалбоподателя с предложена цена 170 лв/дка. В протокола е допусната техническа грешка като е записано, че предложената от жалбоподателя цена е 270 лв/дка – видно от представеното по делото заявление предложената цена е 170 лв/дка, следователно класирането е извършено правилно. Жалбоподателят е възразил срещу класирането с жалба до министъра на земеделието и храните, подадена чрез директора на Областна дирекция „Земеделие” –Б. с вх.№ПО-04-2762/16.11.2010г.

Съгласно чл.24 ал.5 от Наредбата министърът на земеделието и горите или упълномощено от него лице със заповед определя класираните на първо и второ място

кандидати за всеки имот. Заповедта се публикува в един централен ежедневник и в един местен вестник и се поставя на видно място в кметството, общината и областта.

Оспорената заповед е издадена от компетентния административен орган по чл.24 ал.5 от Наредбата в установената форма при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалноправните разпоредби на закона.

Не са налице нарушения и в процедурата по провеждане на търга. Търгът е с тайно наддаване и няма нормативно разписано задължение тръжната комисия да разглежда заявленията и в присъствието на кандидатите. Съгласно чл. 25 ал.1 от Наредбата търг с явно наддаване се провежда, когато кандидатите за един и същ имот са предложили една и съща цена на декар. В този случай тръжната комисия писмено уведомява, с обратна разписка, кандидатите за деня, часа, реда и условията за провеждане на търга с явно наддаване.

Оспорената заповед е законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена.

По изложените съображения и на основание чл.172 ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 38-ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Х. Х. от [населено място], [община], област Б., срещу заповед №РД-46-665 от 28.12.2010г., издадена от заместник-министъра на земеделието и храните.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: