

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12345

гр. София, 09.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разглежда дело номер **1587** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена жалба от Н. В. В. от [населено място], срещу решение № СОА25-РИ09-40/22.01.2025 г., издадено от зам.-кмета на СО, в частта по т.2 от решението, с която е наредено достъпът до поисканата и предоставена обществена информация по т.1 от решението да се осигури под формата на преглед на информацията в оригинал/копие, в рамките на 30 дни от датата на получаване на решението.

В жалбата бланкетно са изложени съображения за нищожност и незаконосъобразност на решението, а именно тези разписани в чл. 146 АПК. Посочва, че решението е неправилно и необосновано, тъй като е отказано предоставянето на информацията в поисканата от него форма, а именно под формата на незаверено копие на документите, под предлога, че това ще доведе до възможност за нейната неправомерна обработка или до нарушаване на авторските права на проектантите.

Към жалбата не са приложени писмени доказателства и не са направени доказателствени искания.

Ответният орган - зам.-кмета на СО, Направление „Обществено строителство“, е представил преписката.

В становище по жалбата посочва излага съображения за нейната недопустимост поради просрочие. Също намира, че за жалбоподателя не е налице правен интерес от оспорване на решението, тъй като с него му е предоставен пълен достъп до поисканата информация под формата на преглед на документи. Жалбоподателят не е упражнил това право, но това не означава, че достъпът му е отказан. Алтернативно посочва, че решението е постановено от компетентен орган в предвидения в закона срок. Счита, че жалбоподателят упражнява своите права недобросъвестно, с намерението да навреди или затрудни институцията, а това представлява злоупотреба с право. Моли жалбата да бъде оставена без разглеждане, алтернативно без уважение. Претендира направените по делото разноски.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годин за оспорване административен акт – акт за предоставяне на достъп до обществена информация, в частта относно начина предоставяне на поисканата информация. Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решението на зам.-кмета на СО, Направление „Обществено строителство“ е АССГ, тъй като жалбоподателят е с адрес в [населено място], поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесния акт, тъй като именно жалбоподателя е подал заявлението за достъп и същевременно не е съгласен с начина, по който му се предоставя информация. Жалбата е подадена в срока за обжалване, за което се представиха доказателства. В този смисъл следва да се посочи, че решението е връчено на електронната поща на жалбоподателя на 22.01.2025 г., а жалбата е подадена чрез куриер „Еконт“, с п.к. от 05.02.2025 г., т.е. в 14-дневния срок.

Приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Н. В. В. от [населено място], който да се призове, посочен в жалбата;

2. Ответник: зам.-кмета на СО, Направление „Обществено строителство“;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже, че са били налице предпоставките за предоставяне на поисканата информация, т.е., че ответника е задължено лице по смисъла на чл. 3, ал.2, т.1 ЗДОИ, че е сезирал органа с редовно заявление, че поисканата информация представлява обществена такава, че има право да получи достъп до поисканите данни, по начина, по който е заявил в заявлението, както и обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на решението.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 22.05.2025 г. от 10.20 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: