

Протокол

№

гр. София, 30.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 30.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3834** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 13,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. С. М. от [населено място], редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА „АЕЦ КОЗЛОДУЙ“ ЕАД със седалище и адрес на управление [населено място], редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ Б. Б., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

СЪДЪТ докладва постъпилата молба от пълномощника на жалбоподателя АДВОКАТ А. К., в която е направено искане за отлагане на делото. Към молбата са приложени доказателства за служебното му пътуване до Прага за периода 29.05 – 01.06.2024 година и график на адвоката.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете на делото, с оглед редовното призоваване на страните. Моля да оставите без уважение молбата за отлагане на делото. Жалбоподателят се представлява от всички адвокати в кантората на адвокат К., видно от представените молби.

СЪДЪТ намира искането за отлагане на делото за друга дата за неоснователно. По

делото не за представени доказателства за препятстване и на жалбоподателя да се яви в съдебно заседание. Отделно от това съдът намира, че делото не е от фактическа и правна сложност, което да налага участие на адвокат, поради което няма да бъде нарушено изискването на Конституцията на Република България осигуряване на квалифицирана юридическа помощ.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на Н. С. М., срещу отказ на Изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД със седалище и адрес на управление [населено място] да предостави достъп до обществена информация по т.т. 2 и 4 от Заявление с вх. № ВХ-ЗДОИ-25/06.07.2023 година, обективиран в писмо с изх. № 1080/22.03.2024 година.

СЪДЪТ докладва постъпила на 09.05.2024 година молба от ответника с приложени писмени документи по опис и направено доказателствено искане за изискване на административно дело № 7665/2024 година по описа на Административен съд – София-град.

СЪДЪТ докладва административно дело № 7665/2024 година по описа на Административен съд – София-град.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата, като неоснователна. Моля да приемете административната преписка и представените от нас документи от 09.05.2024 година по опис. Моля да приемете административно дело № 7665/2023 година по описа на Административен съд – София-град.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка следва да се приеме, като доказателство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка съдържаща : Заявление с вх. № ВХ-ЗДОИ-25/06.07.2024 година, ведно с доказателства за изпращане, Писмо с рег. № 1080/22.03.2024 година, Писмо с рег. № 1006/15.03.2024 година и Писмо с рег. 861/28.02.2024 година.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административно дело № 7665/2023 година по описа на Административен съд – София-град.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Уважаема госпожо съдия, нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение депозиранията жалба. Подробни съображения са развити в решението за отказ. Спазили сме указанията на Административен съд – София-град, дадени в Решение № 949/13.02.2024 година, постановено по адм.д. № 7665/2024 година. Задълженият субект е сезиран по чл. 3, т. 1 от Закона за достъп до обществена информация, вр. § 1, т. 4, буква „г“ от Допълнителните разпоредби на същия закон. С изрично писмо е дадена възможност на жалбоподателя да мотивира искането си и да изложи твърдения, дали са налице обстоятелства, които да водят до извод, че е налице надделяващ обществен интерес. Съобразихме се с нормата на чл. 6, ал. 1, т. 1 от Закона за достъп до обществена информация за установяване на законност на търсената информация. Проведохме процедурата по чл. 31 от Закона за достъп до обществена информация и се установи, че са получени категорични откази от третите лица, поради което на основание чл. 31, ал. 4 от Закона за достъп до обществена информация направихме преценка, че информацията не може да бъде предоставена. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 300 (триста) лева.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: