

РЕШЕНИЕ

№ 328

гр. София, 19.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 19.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **4608** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс вр. чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител. Образувано е по жалба, подадена от А. Х. К., ЕГН [ЕГН], чрез адв. П. М., срещу заповед № РД-02-33-68/04.05.2022 г., издадена от министъра на туризма, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител /ЗДСл/ е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателката. В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в нарушение на материалния закон, процесуалните правила и в несъответствие с целта на закона. Сочи се, че с Постановление на Министерския съвет № 63/26.04.2022 г., обн. в ДВ. бр. 05.05.2022 г., в сила от същата дата, е приет нов Устройствен правилник /УП/ на Министерство на туризма, с който общата численост на персонала в министерството е увеличена от 115 на 132 бр. или със 17 щатни бройки. В конкретния случай, броят на служителите в министерството, а и в дирекция „Програми и проекти в туризма“ не само не е намален, а е увеличен. Твърди се, че с преобразуването на администрацията и утвърденото във връзка с това ново длъжностно разписание, заеманата от нея длъжност не е премахната, нито като нормативно определена позиция, нито като система от функции, задължения и изисквания, поради което не е извършено реално съкращаване на длъжността и не е налице основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106. ат. 1, т. 2 от ЗДСл. Сочи се, че в обжалваната заповед не е посочено дали е извършен предварителен анализ и подбор на служителите, като липсват каквито и да е

съображения за прекратяването именно на нейното служебно правоотношение. Иска се от съда да отмени оспорената заповед, като се присъдят направените по делото разноски.

В хода на устните състезания по делото жалбоподателката, представлявана от адв. М., моли съда да отмени оспорената заповед и да присъди в полза на страната сторените разноски. Счита, че от събраните по делото писмени доказателства и от приетата СИЕ е установена по безспорен начин незаконосъобразността на оспорената заповед. Подробни аргументи са изложени в представени по делото писмени бележки.

Ответникът – министър на туризма, чрез адв. Г., моли съда да отхвърли жалбата, като сочи, че с утвърденото ново длъжностно разписание от 04.05.2022 г. е закрыта дирекция „Програми и проекти в туризма“, като с това са съкратени всички щатове. Подробни аргументи за законосъобразност на заповедта са изложени в писмени бележки. Претендира присъждане на разноски и прави възражение за прекомерност на платеното от другата страна адвокатско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Установява се, че към датата на издаване на оспорената заповед, А. Х. К. е заемала длъжността „главен експерт“ в дирекция "Програми и проекти в туризма" на Министерство на туризма, на която е преназначена със заповед № РД-02-33-204/15.09.2020 г. (л.127) на министъра на туризма.

Със Заповед № Т-РД-16-179 от 04.05.2022 г. на министъра на туризма (л.258) и във връзка с МПС № 63/26.04.2022 г. за приемане на нов УП на МТ, считано от 04.05.2022 г. са закрыти всички административни звена и са съкратени всички щатни бройки по отменения УП, като от същата дата е утвърдено ново длъжностно разписание и нова структура на МТ с нови административни звена и съответни щатни бройки.

С оспорената в настоящото производство заповед № РД-02-33-68/04.05.2022 г. (14), издадена от министъра на туризма, е прекратено служебното правоотношение с А. Х. К. - главен експерт в дирекция „Програми и проекти в туризма“ при Министерство на туризма, с ранг V старши, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител, във връзка с Постановление на Министерски съвет на Република България № 63 от 26 април 2022 г. за приемане на Устройствен правилник на Министерство на туризма (обн., ДВ, бр. 34 от 03.05.2022 г.) и утвърдено ново длъжностно разписание на Министерство на туризма, в сила от 04.05.2022 г. Заповедта е връчена на служителя на 04.05.2022 г.

По представеното по делото длъжностно разписание на Министерство на туризма, в сила от 07.02.2022 г. (л.418), се установява, че в дирекция „Програми и проекти в туризма“ са утвърдени 11 щ.бр., от които по служебно правоотношение са били заети 5 щ.бр. за длъжността „главен експерт“, с необходимо експертно ниво 2. В дирекция „Административно-правно обслужване и човешки ресурси“ са утвърдени 13 щ.бр., разпределени в два отдела, с назначени по служебно правоотношение 7 щ.бр. в отдел „Правни дейности и обществени поръчки“ и 5 щ.бр. в отдел „Човешки ресурси и административно обслужване“. Общата численост на персонала в Министерство на туризма е 115 служители.

От длъжностното разписание на Министерство на туризма, в сила от 04.05.2022 г. (л.261), е видно, че дирекция „Административно-правно обслужване и човешки ресурси“ е закрыта, като на нейно място са разкрити следните дирекции: дирекция

„Административно-правни дейности“ с 20 щ.бр. и дирекция „Управление на финансовите и човешки ресурси“, с утвърдени 11 щ.бр., като дирекция „Програми и проекти в туризма“ е закрыта, но е разкрита нова дирекция „Програмиране и управление на проекти“ с утвърден 12 щ.бр. Общата численост на персонала към Министерство на туризма е 132 служители.

По делото е изслушана и приета съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещото лице К. Г., която съдът кредитира като обективно и компетентно изготвена, съдържаща отговор на поставените задачи. Съгласно заключението на експерта, свободните щатни бройки в дирекция „Програмиране и управление на проекти“, в периода 11.05.2022 г.-01.07.2022 г., са както следва: за длъжността „главен експерт“ е налице 1 незаета щ.бр.; за длъжността „старши експерт“ – 2 щ.бр. В дирекция „Административно – правни дейности“ за периода 04.05.2022 г. - 01.06.2022 г. за длъжността „главен експерт“ е налице 1 незаета щ.бр.

След съпоставка на длъжностната характеристика за длъжността „главен експерт“ в закрытата дирекция „Програми и проекти в туризма“ при Министерство на туризма, вещото лице е констатирало, че функциите и задълженията, залегнали в длъжностната характеристика на жалбоподателката се установяват в значителна степен в длъжностната характеристика на „главен експерт“ и на „старши експерт“ в дирекция „Програмиране и управление на проекти“, подробно обсъдени в Приложение № 1 от СИЕ. Според експертизата, функциите и задълженията, залегнали в длъжностната характеристика на жалбоподателката се констатират на половина в длъжностната характеристика на „главен юриконсулт“ в дирекция „Административно-правни дейности, отдел „Процесуално представителство и нормативна дейност“, подробно обсъдени в Приложение № 3 от СИЕ.

Експертизата е констатирала, че от министерството са обявени конкурси за следните длъжности: на 31.10.2022 г. – „държавен експерт“ в дирекция „Програмиране и управление на проекти“, на 04.10.2022 г. – за старши експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правни дейности“; на 13.06.2022 г. – юриконсулт в отдел „Процесуално представителство и нормативна дейност“ към дирекция „Административно; на 06.12.2022 г. – младши експерт в дирекция „Програмиране и управление на проекти“.

Съгласно експертизата, функционалните характеристики на закрытата дирекция „Програми и проекти в туризма“ са идентични с характеристиките на новата дирекция „Програмиране и управление на проекти“. При изслушването ѝ в открито съдебно заседание, вещото лице заявява, че едната функционална характеристика, утвърдена на 30.01.2015 г., е изключително кратка, доколкото функционалната характеристика на новообразуваната дирекция, утвърдена на 06.07.2022 г., е формулирана в раздели, много по-подробно. Вещото лице посочва, че е констатирала припокриване на функциите до голяма степен, като не е изследвала наличие на функции във връзка с обществени поръчки.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в рамките на законоустановения срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, в изискуемата от закона писмена форма, като при издаването ѝ не са допуснати съществени

нарушения на административнопроизводствените правила. Актът съдържа изискуемите съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл реквизити - посочено е правното основание за прекратяване – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, вр. Постановление на Министерски съвет на Република България № 63 от 26 април 2022 г. за приемане на Устройствен правилник на Министерство на туризма (обн., ДВ, бр. 34 от 03.05.2022 г.) и утвърдено ново длъжностно разписание на Министерство на туризма, в сила от 04.05.2022 г., придобитият ранг на държавна служба –V старши, като е отразен размерът и основанията на дължимите обезщетения. Специалният закон не изисква излагане на мотиви в заповедта, поради което възраженията в жалбата в тази насока са неоснователни.

Оспорената заповед е издадена в противоречие с материалния закон.

Според легалното определение на чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията - длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Изложеното установява основните белези на понятието: нормативно определена позиция, изразяваща се в система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. За да се приеме, че една длъжност е реално съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече: 1. не фигурира като наименование /нормативно определена позиция/ в щатното разписание на съответната администрация и 2. като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. Двете предпоставки следва да съществуват кумулативно. Доказателствената тежест за установяване на тези обстоятелства е на ответника като орган по назначаването, т.е. органът по назначаването носи доказателствената тежест за обстоятелството, че е извършено реално, а не фиктивно съкращаване на процесната длъжност.

Прекратяването на служебното правоотношение с жалбоподателката е разпоредено във връзка с приетия Устройствен правилник на Министерство на туризма (обн., ДВ, бр. 34 от 03.05.2022 г.) и утвърдено ново длъжностно разписание на Министерство на туризма, в сила от 04.05.2022 г., съгласно което дирекция „Програми и проекти в туризма“ е закрыта. Следователно, първата предпоставка - да не съществува като нормативно определена позиция длъжността „главен експерт“ в дирекция „Програми и проекти в туризма“ при Министерство на туризма е налице в случая, доколкото, считано от 04.05.2022 г. при ответната администрация е утвърдено изцяло ново длъжностно щатно разписание, в което не съществува дирекция „Програми и проекти в туризма“.

От представените длъжностни характеристики за длъжността „главен експерт“ в дирекция „Програми и проекти в туризма“ (заемана от оспорващата) (л.327) и за длъжността „главен експерт“ в дирекция „Програмиране и управление на проекти“ (л.331), утвърдена на 25.05.2022 г., се установява значително сходство, както между целите на длъжностите и преките задължения, така и в изискванията за заемането им. Видно и от констатациите на приетата по делото експертиза, която подробно и детайлно е описала задълженията, целите и областите на дейност, както и изискванията за заемане на съответната длъжност, е че функциите и задълженията, залегнали в длъжностната характеристика за длъжността, заемана от К. се констатират

в значителна степен в длъжностната характеристика на „главен експерт“ в новосформираната дирекция. Областите и целите на дейността, възложени за длъжността „главен експерт“ в двете дирекции са еднакви, а изискванията за заемане на длъжностите в значителна степен се припокриват. Поради това обоснован се явява изводът, че в случая не е осъществена втората предпоставка, за да се приеме, че е налице реално съкращаване на заеманата от жалбоподателката длъжност, тъй като същата е продължила да съществува като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика, като към датата на издаване на спорната заповед е била налице свободна щатна бройка за посочената длъжност. От приетите по делото доказателства и от констатациите на експертизата се установи по категоричен начин, че на новоразкритата длъжност са възложени голяма част от задълженията и функциите, действали и за закритата такава, от което следва, че заеманата от К. длъжност не е премахната като система от функции и задължения по смисъла на [чл. 2, ал. 1 от НПКД](#). В случая не се установи за длъжността главен експерт в новата дирекция да е предвидена различна система от функции, задължения и изисквания за заемането, които да не са съществували в длъжностната характеристика на жалбоподателката, още повече, че е налице и значително припокриване на функционалните характеристики на двете дирекции. Тези обстоятелства сочат на липсата на основание за прилагане на [чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл](#), респективно обуславят незаконосъобразност на обжалваната заповед.

Във връзка с доводите в жалбата и за пълнота на мотивите следва да се посочи, че в хипотезата на [чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл](#), за органа по назначаването не съществува задължение за подбор между служителите, чиито длъжности се съкращават. В неговата оперативна самостоятелност е да прецени кое конкретно служебно правоотношение да бъде прекратено, освен в случаите, в които самият орган е ограничил обхвата на действията си в условията на оперативна самостоятелност посредством приемането/утвърждаването на изрични правила за подбор. В разглеждания случай не са налице данни за наличие на утвърдени вътрешни правила, приложими при преценката за това кои служители да останат на работа и с кои служебното правоотношение да бъде прекратено.

По гореизложените съображения настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед е издадена в нарушение на материалния закон, поради което следва да бъде отменена.

Предвид изхода на спора, в полза на жалбоподателката следва да се присъдят направените по делото разноски в общ размер на 1 300 /хиляда и триста / лева, от които 300 лв. – платено възнаграждение за вещо лице и 1000 лв. – платено адвокатско възнаграждение. Платеното адвокатско възнаграждение е в минималния размер, определен с чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /в редакцията - изм. ДВ, бр. 88 от 2022 г./, поради което възражението за неговата прекомерност е неоснователно.

Воден от горното, Административен съд София- град, 3-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата, подадена от А. Х. К., , ЕГН [ЕГН], Заповед № РД-02-33-68/04.05.2022 г., издадена от министъра на туризма.

ОСЪЖДА Министерство на туризма да заплати на А. Х. К., ЕГН [ЕГН], сума в размер

на 1 300 /хиляда триста/ лева, представляваща разноси по делото.
Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, в
14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Съдия: