

Протокол

№

гр. София, 26.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 26.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1725** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. С. И. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на ТП на НОИ - С. град – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Б. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Ц. с пълномощно по делото.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 05.07.21 г. молба от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.07.21 г. становище на ответника.

Адв. Г. – Представям бележка за внесен депозит по допуснатата експертиза. Водим допуснатия свидетел.

Адв. Ц. – Оттеглям искането си за събиране на доказателства, за което ни беше издадено съдебно удостоверение. Водим допуснатия свидетел.

Съдът пристъпва към разпит на допуснатите свидетели. Снема самоличност на свидетеля, допуснат на жалбоподателя:

А. И. И. - българка, българска гражданин, неосъждана, съпруга съм на жалбоподателя. Желая да свидетелствам.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – На 31.05.20 г. съпругът ми се обади и започна да се оплаква какво му се е случило. Каза, че предната вечер като се е качвал в ремаркетото на камиона се изхлузил от степенката и с лявата ръка е увиснал на вратата. Цяла нощ не е спал. Каза, че ще му се наложи да вика лекар. Потърсил е жена, която да извика лекар. Каза, че се намира на паркинг в Л.. С линейката са го откарали в болница. Обади ми се преди да извика линейката. В болницата са му правили наместване. Постоянно ми се обаждаше. След всички интервенции са казали, че не могат да го оправят и се налага операция. Той се е отказал от операцията, тъй като не може да я плати. Прибрал се е на паркинга и запалил камиона. Вечерта се е обадил на работодателя си, на 31.05. вечерта. Работодателят трябва да прати друг шофьор за да прибере камиона. Не е пратил шофьор. Мъжът ми направи няколко курса докато прибере камиона. Не се е прибрал, защото или няма коридор заради ковида да го пусне, или няма друг шофьор да го замести. Два месеца работодателят му е обещавал, че ще изпрати шофьор, но не е изпратил и той е извършил няколко курса. Когато се прибра и го видях аз се уплаших все едно нямаше рамо. Бяха го завързали. Отиде веднага на преглед в Горна баня и там установиха, че трябва по най-бързия начин да се направи операция.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят – Върна се около 03-04 август.

Юрк. Б. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят – Ж. Ж. се казва работодателят му. Не го познавам, разговаряла съм само по телефона. Мъжа ми замина в командировка не мога да кажа точно кога, мисля, че през май. Тръгна към П., каза, че обикаля. Не съм го придружавала по време на курса. Обади ми се на 31.05. Когато е станал инцидента, не ми се е обаждал вечерта - на 30.05. Не знам дали на 30.05. е бил в почивка, по принцип събота и неделя почива. Доколкото знам, понякога в събота се налага да работи, да стигне до паркинг. Не е търсил друга медицинска помощ, защото беше обездвижен и на обезболяващи. Телефонният разговор с Ж. беше по повод инцидента. Ж. ми се обади в деня на операцията, за да изиска документи - ЧМР, които бяха в колата на съпруга ми. Съпругът ми не успя да ги занесе. Обясних му, че съпруга ми е в болница и за това не му ги е занесъл. Обясних му къде се намират документите и той е отишъл да си ги вземе. Мъжът ми му е предал документите, като е слязъл за малко от болницата.

Адв. Ц. – Нямам повече въпроси.

Съдът снема самоличност на свидетеля, допуснат на заинтересованата страна:

С. И. П. - българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Близък съм на управителя и собственик на [фирма].

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Близък съм на управителя и собственик на [фирма]. Ж. ми се обади и

ми каза, че има нужда от помощ като преводач, един от шофьорите му има проблем с комуникацията с лекари. Не помня името на човека, знам, че е един от неговите шофьори. Човекът беше в болница и каза, че не разбира езика. Шофьора каза, че не го пускат да си тръгне от болницата. Звънна ми, като намери лекар, който каза, че няма проблем да си тръгне от болницата. Аз предадох на шофьора какво е казал лекаря. След като си тръгна от болницата, се чухме. Ж. ми каза, че човека е там и си работи.

Адв. Ц. – Нямам повече въпроси.

Адв. Г. – Нямам въпроси.

Юрк. Б. – Нямам въпроси.

Предвид днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя доказателства за внесен депозит, съдът ще назначи нещо лице в закрито заседание.

По искането на жалбоподателя да бъдат изискани със съдебна поръчка полицейските доклади от служителите в полицейското управление в С., които са съставени относно процесната злополука, съдът намира, че възраженията на ответника са основателни, тъй като не се спори относно наличието на инцидент, който е възникнал, а полицейският доклад е съставен след като инцидента е осъществен, поради което същият съдържа изявления и твърдения на самия жалбоподател. В този смисъл полицейският доклад се основава само на показанията на жалбоподателя и събирането на това доказателство не е необходимо, няма да допринесе за изясняване на фактите и обстоятелствата, които са спорни по делото и няма да изясни как точно се е случил инцидента с жалбоподателя. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Отхвърля искането.

Адв. Г. - Правя искане да бъде изслушан самия жалбоподател.

Юрк. Б. – Не считам, че следва да бъдат допускани обяснения от страната, тъй като няма да допринесат за изясняване на обстоятелствата по делото.

Адв. Ц. – Възразявам срещу направеното искане.

По искането да бъде изслушан жалбоподателя съдът намира, че искането е основателно и противно на възраженията на ответника и заинтересованата страна, счита, че то би могло да допринесе за изясняване на делото от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Допуска изслушване на жалбоподателя.

Съдът пристъпва към изслушване на жалбоподателя:

Жалбоподателят – На 30.05.21 г. се случи злополуката, на паркинг на 60-70 км. до Л.. Случи се по време на почивка. Същия ден пристигнах на този паркинг. Когато тръгнах да се качвам на ремаркетото се подхлъзнах и ми се измъкна ръката. Не усетих особено напрежение и не се обадих на никой. Сутринта ръката ми беше отекла и ме болеше много. Обадих се на съпругата ми и шефа на фирмата. Отидох до бензиностанцията, тъй като не разбирам английски език и те извикаха линейка. Дойде и полиция и ме закараха в болница в Л.. В три през нощта се прибрах с такси към камиона. Когато се обадих на управителя каза, че няма кой да ме смени. Каза да се

придвижа към Германия и там ще ме смени някой. Никой не ме смени, карах си така.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят - Готвим си в ремаркетото. Упълномощил съм адвокат да подава жалби. В инспекцията по труда се оплаках за това, че не съм застрахован. Когато се прибрах в България разбрах, че не съм застрахован. На работодателя са му изпратили от болница фактура на стойност 1 200 евро, които са ми удържани от заплатата. В болницата в Л. не съм плащал нищо, показах си картата с международната здравна застраховка. Не съм казал на работодателя, че отказвам да изпълнявам задълженията си.

Адв. Ц. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят – Курса от П. до Д. продължава 10 дни, през които ръката ми почива, няма натоварване.

Юрк. Б. – Нямам повече въпроси.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.03.2022 г. от 10.30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: