

Протокол

№

гр. София, 21.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова

Луиза Христова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **265** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в часа 10,14 се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма], редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“, редовно призован, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор С..

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Ц.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. М. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Ц. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да имате предвид, че е допуснато нарушение на материалноправния закон. Считаю, че административно наказващият орган и актосъставителя са нарушили закона като са приложили общия закон в материята и са наблегнали на специалния закон, който регламентира правомощията на участниците, точно и конкретно. В този смисъл, издаденото предписание се явява незаконосъобразно, тъй като административните органи като органи, притежаващи правомощия, следва да ги упражняват съобразно закона и не могат да избират на кого и какви, задължителни предписания да предпишат. В случая, конкретното предписание заради което е наложено наказанието е дадено на работодателя, а Наредба № 2, която е специален закон и конкретно подписан, че това административно задължение е на техническия ръководител на обекта, който е длъжностно лице. В този смисъл считам, че наложената глоба, съответно и наказателното постановление и решението, в частта, която го потвърждава се явява незаконосъобразно. Ако правим обратното, то би следвало да дадем на администрацията право, свободно да преценява на кого и какви задължения да възлага. В този случай, имаме над десет предписания за работодателя, които той е изпълнил. Не е изпълнил единствено това, което касае техническия ръководител на обекта. Моля да имате предвид, че работодателят е в невъзможност, ежеминутно да следи кой работник е с каска. Това задължение, законът предписва на техническия ръководител. Изложил съм подробни писмени бележки, които представям.

ЮРК. Ц. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите изцяло решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно. Наказателното постановление е издадено за неизпълнено предписание, което не е обжалвано в определения срок. Неразбирането, от страна на касатора, по какъв ред следва да се обжалва едно издадено предписание, в случая принудително административна мярка, не намира смисъл в доводите, които са изложени в касационната жалба. Предвид горното, следва това искане да остане без уважение като касационен мотив за отмяна на решението на Софийски районен съд. В случай, че уважите искането моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми касационни съдии, Касационната жалба е неоснователна. Моля да оставите в сила решението на Софийски районен съд.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: