

Протокол

№

гр. София, 29.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Танка Цонева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3461** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАРИНА НЕСЕБЪР“ ООД: уведомен от предходното
съдебно заседание, не се явява процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА: уведомен от предходното съдебно
заседание, представлява се от юрисконсулт М. К.-И., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА: уведомена от предходното съдебно
заседание, представлява се от прокурор Яни Костов.

ОСПОРВАЩИЯТ „МАРИНА СОЗОПОЛ“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно
заседание, не се явява процесуален представител.

На 28.11.2024 г. е постъпила молба за даване ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ „НОВА ИНВЕСТ-1“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно
заседание, не се явява процесуален представител.

На 28.11.2024 г. е постъпила молба за даване ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ „НОВА ИНВЕСТ-2“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно
заседание, не се явява процесуален представител.

На 28.11.2024 г. е постъпила молба за даване ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ „ФУУД ЕНД ФЪН“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно
заседание, не се явява процесуален представител.

На 28.11.2024 г. е постъпила молба за даване ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ „ВОДМАР“ ЕАД: уведомен от предходното съдебно заседание, не
се явява процесуален представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б.: надлежно уведомена с призовка, връчена на 26.11.2024 г.,
не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Н. М.: надлежно уведомен с призовка, връчена на 25.11.2024 г., не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Д. А.: нередовно призован. Призовката върната и приложена по делото в цялост с отбелязване, че при посещение на адреса лицето не е открито, а по телефон дава сведения, че не работи като вещо лице. Не се явява.

ЮРИСКОНСУЛТ К.-И.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 14.10.2024 г. молба от оспорващия „Водмар“ ЕАД чрез адвокат Ш., към която е приложено копие от жалба с вх.№ 27895 от 09.10.2024 г. на Административен съд - София-град. С молбата се прави доказателствено искане за задължаване на ответника за представяне на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.10.2024 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат М., с която се прави искане за допускане на съдебно-техническа експертиза с конкретно формулирани въпроси. Препис от молбата е надлежно връчен на ответника и оспорващите страни.

ДОКЛАДВА постъпило на 28.10.2024 г. становище от ответника. Препис от становището е надлежно връчен на жалбоподателя и на оспорващите страни.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.11.2024 г. становище от оспорващите страни „Фууд Енд Фън“ ЕООД“, „Марина Созопол“ ЕООД, „Нова Инвест-1“ ЕООД, „Нова Инвест-2“ ЕООД чрез адвокат Ч., с която поддържа искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза и формулира въпроси.

ДОКЛАДВА свое Определение № 22490 от закрито заседание на 06.11.2024 г., с което е допусната исканата съдебно-техническа експертиза и е задължен ответника да представи сочените от оспорващия „Водмар“ ЕАД доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 11.11.2024 г. по факс и физически становище на ответника, с което се изразява становище по делото и по доказателствените искания; прави се искане при допускане на експертизата задачите да бъдат допълнени с формулирани в молбата въпроси; прави се искане за отмяна на Определение № 22490/06.11.2024 г. в частта за задължаване на ответника за представяне на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 15.11.2024 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат М..

ДОКЛАДВА постъпила на 21.11.2024 г. молба от жалбоподателя, към която е приложен платежен документ с внесен депозит за изготвяне на допуснатата комплексна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило на 25.11.2024 г. становище от ответника, с което се излагат аргументи и се прави искане за отмяна на определението за допускане на експертизата.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.11.2024 г. молба от вещото лице А. Б., с която уведомява съда, че поради краткия срок от уведомяването си до датата на съдебно

заседание не е успяла да се запознае с материалите по делото и моли да ѝ бъде дадена възможност да представи заключението в следващото съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпило на 28.11.2024 г. становище от оспорващите страни „Фууд Енд Фън“ ЕООД“, „Марина Созопол“ ЕООД, „Нова Инвест-1“ ЕООД, „Нова Инвест-2“ ЕООД чрез адвокат Ч., с която заявява, че поддържа доказателственото си искане за задължаване на ответника да представи конкретизирани в становището документи; изразява становище.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото не е изготвена допуснатата комплексна експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ К.-И.: Поддържам искането, което вече сме направили, двете дела, които са образувани по жалба на „Водмар“ ЕАД и по жалба на „Марина Созопол“ ЕООД и които са прекратени, тъй като по тях е представена цялата административна преписка, да се изискат за присъединяване към настоящото производство. Касае се за административно дело № 10707 и административно дело № 10708, двете по описа на Административен съд - София-град за 2024 година. Отделно сме дали становище от 11.11.2024 г., което поддържам и в което правим искане за допълване предмета на експертизата с формулираните от нас въпроси.

В 11:34 часа в залата се явява адвокат Г. М. – упълномощен представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА адвокат М. с извършените до момента процесуални действия.

АДВОКАТ М.: Нямам искания по доказателствата. Депозирал съм издаденото ми съдебно удостоверение, но отговорът по него още не е готов.

СЪДЪТ, след съвещание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКАТ за послужване административно дело № 10707 по описа за 2024 година на Административен съд - София-град и административно дело № 10708 по описа за 2024 година на Административен съд - София-град.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице М. Д. А..

По въпроса за назначаване на друго вещо лице в състава на допуснатата комплексна експертиза, както и по искането на ответника за допълване предмета на експертизата с формулирани от негова страна въпроси в депозираното становище от 11.11.2024 г. (лист 222 по делото), СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещите лица Б. и М. да изготвят заключение по допуснатата комплексна експертиза в съответните им части, като им УКАЗВА, че следва да депозират писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на допуснатите доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 07.02.2025 година от 10:30 часа.

АДВОКАТ М.: От първи до десети февруари следващата година ще бъде извън страната и няма да мога да присъствам на съдебното заседание. Моля да определите друга дата.

С оглед изявлението на адвокат М.,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 07.03.2025 година от 13:30 часа, за която дата жалбоподателят, ответникът и Софийска градска прокуратура са уведомени от днес чрез своите процесуални представители, оспорващите страни – уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица А. Б. и В. М. с указанията на съда.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в закрито заседание на съдията-докладчик за назначаване на ново вещо лице в състава на допуснатата комплексна експертиза и за произнасяне по искането на ответника за разширяване предмета на експертизата с допълнителни въпроси, формулирани в становище от 11.11.2024 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:35 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: