

Протокол

№

гр. София, 24.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Людмила Коева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8215** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

КАСАТОРЪТ С. И. К., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ, редовно призван, не изпраща представител. От същия са постъпили писмени бележки на 21.10.2025 г.

За СГП, редовно призвана, се явява прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.
ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника.

АДВ. П. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.– Моля да уважите касационната жалба по изложените съображения в нея. Освен това твърдя и основания за нищожност на издаденото наказателно постановление като издадено в нарушение на принципите на обективност и непосредственост на административния процес. То е издадено за нарушение, констатирано със записващо средство в присъствието на 2 полицаи. В зала бяха разпитани актосъставителите, тоест двамата работили на съседно гише (единият написал АУАН, другият – разпитан като свидетел). НП е възпроизведено изцяло от АУАН. Никъде не става ясно дали посочените координати (не дойде и представител на ответника) са координати на превозното средство или са координати на записващото устройство. Ако същите се установят са възможни два извода или колата е била преди знака, или след него. Ако последното е вярно, то и НП е правилно, но ако е била преди знака – колата не се е движила с превишена скорост. Ответникът е изпратил преписка, в която се твърдят три броя снимков материал (два броя снимки на една и съща кола, увеличена, но без околна среда), но в делото липсва третата снимка. От нея може да се извадят изводи и е коментирана от свидетеля, липсващата снимка е с околна среда, пейзаж и двата знака. Тази снимка не е представена от ответника, ние я представихме в подкрепа на тезата си. Това е нарушение, което обуславя нищожност, в условията на евентуалност – незаконосъобразност. По повод съдебно решение - в същото не са обсъдени събраните доказателства в цялост. То е немотивирано и незаконосъобразно. Претендирам адвокатско възнаграждение по договор и пълномощно, вече представени по делото.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна. Решението на въззивния Софийски районен съд, което потвърждава НП е законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14, 17 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СЕКРЕТАР: