

Протокол

№

гр. София, 23.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 23.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8788** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ" С. К. О.", редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ" И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОП НОИР – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ във връзка с усложнената епидемична обстановка в страната и с цел защита и опазване живота и здравето на гражданите

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните и вещите лица, да подават молби, искания и становища по номера на делото на имейл адреса на АССГ - [електронна поща], който е публикуван на интернет страницата, както и да посочат имейл, на който да им бъдат изпращани призовки, съобщения и други съдебни книжа.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника депозирана на 18.01.2021 година, към която са приложени писмени документи под опис, а именно: Заповед № РД10-10/10.08.2020 година, във връзка с определението на съда от 21.09.2020 година.

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника депозирано на 18.01.2021 година със съображения по съществуващото на спора.

ПРЕПИС от становището на ответника се ВРЪЧВА на жалбоподателя.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените допълнително от ответника писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените оспорваното от нас решение на осн. чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК. В случая се касае за проведена обществена поръчка за инсталация и въвеждане в експлоатация на многофункционална апаратура за рентгеново разсейване във факултета по „Химия и фармация“. По съществуващото на спора сме поставили едно изискване, че трябва да е участник по процедурата, няма никакви други критерии за това. Има двама световни производители, които са участвали и единия е спечелил обществената поръчка, с което е и сключен договора. Поставеното изискване е участника да има оторизация, която да му позволи да извърши доставка и гаранционно обслужване на територията на Република България и тази оторизация да е от производителя. Това сме написали ние. Това, което колегите твърдят, че е „ограничително условие“ е това, че изрично не сме посочили, че тази оторизация може да обхващаща територия неизрично посочваща Република България, което сме възразили, дотолкова доколкото всяка друга оторизация, където и да е се включва на територията на Република България. Второто, което не сме посочили за тази оторизация е, че тази оторизация може да е направена от дистрибутор или от някакъв търговски представител. Не сме го написали, защото, за да има оторизация от дистрибутор тя винаги се оспорва от производителя на съответната апаратура. Като по същество не е оспорвано самото изискване за оторизация от управляващия орган. Т.е. те приемат нашето изискване пряко свързано с предмета на поръчката, защото без подобна оторизация няма как да

бъде извършена гаранционата поддръжка на подобна техника. Това са двете неща, които те твърдят. Ние изрично не сме посочили, че може да бъде оторизиран от доставчик от търговското дружество. Това е съществото на спора. За процесуална икономия представям писмени бележки. Не претендирам разноски.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. Не са налице твърдяните пороци посочени в жалбата. Подробни мотиви съм изложил в депозираното становище към жалбата и прието днес с доказателствата. Поставените изисквания с обществената поръчка не представяват нито критерии за подбор, нито критерии за изпълнение, а представляват изискване за представяне на конкретни документи, поради това, управляващият орган не е могъл в оспорения акт да ги кодифицира като конкретно правно нарушение, а само като нарушение на принципите по прилагане на закона за обществените поръчки. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

С оглед направеното искане за депозиране на писмено становище от ответника,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: