

Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11612** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:15 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, явява се гл. юрк. К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован, явява се юрк. Б., с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призована, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба от 13.11.20г. на [фирма] срещу Решение № 595/07.10.20г. на КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от ответника след указания на Съда, с молба на л.82 от делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от жалбоподателя, с молба на л.87 от делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, изискани от [община], приложени на л.102 от делото.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания по доказателствата на страните с актове на л.80 и л.87 от делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК,като следва да докаже фактическите си установявания и че решението отговаря на изискванията законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

Въпрос на СЪДА към жалбоподателя - Към настоящия момент, въпреки че обжалвате решението, изпълнили ли сте предписанието?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ отговори – Да, видно от наша молба на л.87, като съм приложила 2 бр. снимки за изградена архитектурна среда- поставена подвижна телескопична рамка пред входа на процесния обект,поставена след обжалваното решение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам изложените в жалбата доводи от правна и фактическа страна. Моля да се уважи настоящата жалба. Представяваното от мен дружество се е съобразило с финансовите си възможности и е отделило средства, за да изпълни законовите изисквания, за да осигури достъпна архитектурна среда. Поставена е подвижна телескопична алуминиева рампа пред входа на процесния обект. Въз основа на гореизложеното, моля да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалваното решение като неправилно и незаконосъобразно поради противоречие с материално - правните разпоредби и съществено нарушение на

административно - производствените правила, както и необосновано. Алтернативно моля да постановите решение, с което да измените обжалваното решение в частта на санкцията, като намалите размера на наложената имуществена санкция от 500 лв. на предвидения минимум от 250 лв. на осн. чл.80, ал.2 от ЗЗД, както и да присъдите разноските по делото в тежест на насрещната страна по жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в определения размер, посочен в жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да оставите така подадената жалба без уважение. Твърдя, че не са налице отменителните основания по чл.146 от АПК. Комисията за защита от дискриминация е осигурила пълно и всестранно разкриване на обстоятелствата в образуваното пред нея производство и е обсъдила всички представени по преписката доказателства. Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в рамките на неговата власт, съгласно чл.65, т.1 до т.3, вр. чл.48, ал.2, т. 3 и чл. 4, ал.1 от ЗЗДискр. Спазени са законовите изисквания относно форма и съдържание. Обжалваното решение е издадено от компетентен орган, овластен по чл.47 от ЗЗД. Издадено е и в установената форма на чл.66 от ЗЗДискр и съдържа изискуемите реквизити. Не са налице твърдените в жалбата нарушения на административно - производствените правила. В проведеното производство пред КЗД са извършени необходимите процесуални действия. Обективно и всестранно са изяснени релевантните факти, при съблюдаване на правилото по чл.9 от ЗЗД. В решението са изложени мотиви, обуславящи постановеното от комисията като правен резултат. Съдържанието на акта сочи, че КЗД е проверила и преценила събраните по преписката доказателства ,поотделно и в тяхната съвкупност. Предвид изложеното, моля да се отхвърли жалбата срещу решението на комисията. Представените пред съда нови доказателства - снимков материал, са за впоследствие изградено съоръжение , като не са представени обаче доказателства относно законосъобразността на тази изградена по-късно рампа и съответстват ли тя на изискванията на закона. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-мо дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: