

РЕШЕНИЕ

№ 7679

гр. София, 14.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 28.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **803** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/.
Образувано е по жалба на Б. Х. К. срещу Решение № 1040-21-1331/29.12.2021 г. на директора на Териториално поделение (ТП) на Национален осигурителен институт (НОИ) – С.-град, с което е отхвърлено инициираното от него оспорване по административен ред и са потвърдени Разпореждания № 212-00-10-2, Разпореждане № 212-00-10-3 и Разпореждане № 212-00-10-4, всички издадени на 23.11.2021 г. от ръководителя на осигуряването за безработица.

С жалбата се твърди, че обжалваното решение, така и потвърдените с него разпореждания са издадени без да са събрани всички доказателства относими за случая и конкретно за извършваната от осигурителя му търговска дейност. Възражава се срещу фактическите констатации на осигурителните органи, доколкото не били изследвани всички счетоводни документи. Твърди се, че редовно и в законоустановения срок са подавани данните за лицата по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО. Оспорващият акцентира на добросъвестното получаване на сумите за паричното обезщетение, поради което липсвало основание да се иска тяхното възстановяване. Претендира отмяна на Решение № 1040-21-1331/29.12.2021 г. и връщане на административната преписка за ново произнасяне от директора на ТП на НОИ – С.-град.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. П., която поддържа жалбата. Излага възражения във връзка с проведената в съдебното производство

съдебно-графологична експертиза, като насочва срещу констатацията на експерта, че подписът така, както е положен в трудовата книжка на Б. К. е оформен със запетайка пред него. Акцентира на задължението на работодателя да оформи надлежно и с необходимото съдържание трудовата книжка на работника или служителя. Счита, че неизпълнението на това задължение, не следва да бъде вменено във вреда на работника. Претендира разноски по представен списък по чл. 80 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Ответникът – директорът на ТП на НОИ - С. -град, в с.з. чрез юрк. В., оспорва подадената жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения излага в постъпили по делото писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена за възможността за встъпване в настоящото производство, не изпраща представител и не взема становище по жалбата. Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 03.01.2017 г. жалбоподателят Б. Х. К. е подал заявление вх. № 212-00-10 за отпускане на парично обезщетение за безработица (ПОБ) по чл. 54а КСО (л. 29). Към заявлението си е представил заповед № 8/30.11.2016 г., издадена от управителя на „Билд Съпорт“ ЕООД – С. В. П., за прекратяване на трудовото му правоотношение, считано от 30.11.2016 г., на основание чл. 328, ал. 1, т. 3 от Кодекса на труда - поради „намаляване обема на работа и закриване дейността на ремонтни работи“ (л. 26), както и Трудова книжка № 1/27.11.2007 г., продължение от № 11/01.03.1990 г., която след справка му била върната (вж. справка изх. № 212-00-10-1/03.01.2017 г. на л. 25).

На 13.01.2017 г., с оглед представените към заявлението документи и при съобразяване с наличните данни за среднодневния осигурителен доход на лицето, ръководителят на осигуряването за безработица е издал Разпореждане № 214-00-2089-1, с което на основание чл. 54ж, ал. 1 и във връзка с чл. 54а, ал. 1, чл. 54б, ал. 1 и чл. 54в, ал. 1 КСО, на жалбоподателя е отпуснато ПОБ, считано от 30.11.2016 г. до 29.09.2017 г. в размер на 42,01 лв. дневно. Размерът на паричното обезщетение съобразно разпореждането е 35 076, 81 лв.

При осъществен последващ контрол относно изплатените парични обезщетения, приключила с Констативен протокол № КП-5-21-01013087/07.10.2021 г. (л. 19-21), е установено, че „Билд Супорт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е създадено с Решение № 1 от 16.11.1999 г. по ф.д. № 1610/1999 на Софийски окръжен съд под името „ВИЛА КОНТЕСА“ ЕООД с управител и едноличен собственик на капитала Л. Д. и седалище и адрес на управление в [населено място], ул. „Ч. № 1. На 25.09.2007 г. е вписана промяна в собствеността и управление - едноличен собственик Г. М. и управител И. Н.. Дружеството е преименувано на „Билд Съпорт“ ЕООД с предмет на дейност търговия на едро и дребно с промишлени и земеделски стоки. Капиталът на дружеството е 5 000 лв. На 16.02.2009 името на управителя И. Н. е заличено и на нейно място, като управител на дружеството е вписан Г. М.. На 04.07.2014 г. в Търговски регистър е вписана промяна в седалището на дружеството и промяна в собствеността на дружеството - управител и едноличен собственик С. П. и адрес на седалище – [населено място], [улица], ет. 1. На 16.12.2014 г. е вписана последната промяна в адреса на управление – [населено място], [улица], ет. 2.

След извършена проверка в Търговски регистър е установено, че С. П. не е собственик или управител на друго дружество. Към момента на проверката няма данни същият да

е осигурено лице по чл. 10 КСО. След като е вписан като собственик и управител на проверяваното дружество е бил работник и служител при друг работодател на длъжност „охранител“. При предишни работодатели е работил на длъжност „работник ферма“, „носач товарач стоки“, „оператор на металообработваща машина“.

От извършена проверка по партидата на „Билд Съпорт" ЕООД в Търговски регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел е установено, че дружеството има публикуван годишен отчет за дейността до 2013 г. Декларираната основна икономическа дейност от 11.12.2014 г. не е променяна. За периода от 11.12.2014 г. до проверката няма други вписвания в Търговския регистър към Агенция по вписванията.

На основание чл. 107 КСО и Заповеди № ЗР-5-21-00823526/12.10.2020 г. (л. 30) и № ЗР-5-21-00942871/25.06.2021 г. (л. 31) е извършена пълна ревизия и проверка по разходите на ДОО на „Билд Съпорт" ЕООД.

В информационната система на НОИ, „Регистър на трудовите договори“, е установено, че от дружество има подадени уведомления по чл. 62. ал. 5 КТ за 10 лица в периода от м. 03.2008 г. до м. 06.2008 г. на длъжности „технически секретар“ и „демонстратор“ с осигурителен доход под минималната работна заплата и в периода от м. 09.2014 г. до момента на съставяне на констативния протокол на длъжности „Склададжия“, „Монтьор поддръжка на инсталации и оборудване“, „Търговски сътрудник“, „Монтьор двигатели на МПС“, „Експерт връзки с обществеността“, „Експедитор стоки и товари“, „Експерт логистика“ с доход близък или равен на максималния осигурителен доход.

За периода от м. 09.2014 г. до м. 08.2020 г. не са визуализирани внесени осигурителни вноски.

С писмо изх. № Ц1043-21-510#4/13.10.2020 г. (л. 32) е изискано съдействие от ТД на НАП С. за извършване на проверка по компетентност.

В отговор с писмо вх. № Ц1043-21-510#5/06.11.2020 г. (л. 34) ТД на НАП са уведомили, че след извършена справка в информационната система на НАП за „Билд Съпорт" ЕООД, е установено, че дружеството има подадени данъчни декларации по чл. 92 ЗКПО за периода от 2014 г. и 2019 г. със счетоводна печалба. Дружеството няма регистрирани ФУ и няма данни за декларираните търговски обекти. Данните по чл. 5, ал. 4 от КСО са подавани по електронен път чрез заявление за подаване на документи по електронен път с КЕП на задължено лице.

С писмо изх. № Ц1043-21-510#19/02.06.2021 г. (л. 35) е изискано съдействие от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ за извършване на проверка по компетентност.

В отговор с писмо вх. № Ц1043-21-510#20/21.06.2021 г. (л. 36) агенцията е уведомила, че при извършено посещение на вписания адрес на управление - [населено място], район С., [улица], ет. 2, не е открит управителят на дружеството или други лица, които да го представляват. До постоянния и настоящ адрес на законния представител е изпратена призовка за явяване с цел представяне на документи. На посочената дата представителят на дружеството не се е явил. Потърсено е съдействие от СДВР за осъществяване на личен контакт с лицето С. П. - управител на дружеството, с цел връчване на призовка за явяване и представяне на документи и даване на сведения, необходими за целите на контрола, но контакт отново не е осъществен.

Със Задължителни предписания № ЗД-1-21-00972116/03.08.2021 г. (л. 39) от „Б. С.“ са изискани документи: трудови договори, ведомости за заплати, заповеди за

прекръпяване, присъствени форми и всички необходими документи за извършване на проверка по разходите на ДОО.

Задължителните предписания са изпратени на адреса на управление на дружеството: [населено място], р-н С., [улица], ет. 2 и на постоянния и настоящ адрес на управителя. Писмата са върнати с гриф „адресът е недостатъчен“.

С протокол № ПТ-5-21-01010872Х04.10.2021г. (л. 37) контролните органи на ТП на НОИ - С. град са извършили посещение на адреса на дружеството за връчване на Заповед № ЗР-5-21-00942871/25.06.2021 г., но контакт с управител или лице, представляващо дружеството не е осъществен.

С писмо изх. № Ц1043-21-510#23/05.08.2021 г. (л. 38) до ТП на НОИ-М. е поискано съдействие за връчване на Заповед № ЗР-5-21-00942871/25.06.2021 г. и Задължителни предписания № ЗД-1-21-00972323/03.08.2021 г. на управителя на дружеството С. П..

В отговор с писмо вх. № Ц1043-21-510#24/30.09.2021 г. (л. 41) ТП на НОИ-М. са уведомили, че са в обективна невъзможност да връчат посочените документи на управителя на дружеството. Съгласно отговор УРИ 301000-20155 от 08.09.2021 г. на Областна дирекция на МВР - М. на 02.09.2021 г. е бил проведен телефонен разговор с г-н П., който е заявил, че временно се намира в [населено място] и от дълги години не се намира на постоянния си и настоящ адрес в [населено място]. Споделил е, че към момента няма адрес на който да пребивава за постоянно; заявил е, че е в лошо финансово състояние и има намерения да замине за [населено място], където да си търси работа.

На 07.10.2021 г. С. П. се е явил в ТП на НОИ-С. град и е декларирал, че не е собственик и управител на дружеството „Билд Съпорт“ ЕООД и че е злоупотребено с личните му данни. Никога не е назначавал лица по трудово или извън трудово правоотношение в дружеството „Билд Съпорт“ ЕООД, не познава лицата, които са назначени в дружеството, не е изплащал трудови възнаграждения работници или служители, не е подавал данни по чл. 5, ал. 4 КСО за лицата, за които са подадени такива, не е представял документи пред Национален осигурителен институт за изплащане на обезщетения. Не разполага с никаква счетоводна и трудово-правна документация на дружеството (Декларация на л. 46).

На основание чл. 44 - 46 АПК и чл. 108. ал. 2 КСО са изготвени и изпратени задължителни предписания до лицата с регистрирани трудови правоотношения в дружеството, в т.ч. и до жалбоподателя, на когото са изпратени и Задължителни предписания № ЗД-1-21-00893797/16.03.2021 г. (л. 43) за представяне на документи и информация, свързани с трудовата му заетост в „Билд Съпорт“ ЕООД.

В отговор жалбоподателят е изпратил по електронен път писмо (л. 44), в което е декларирал, че е работил в дружеството „Билд Съпорт“ ЕООД много отдавна и няма много спомени, получавал е трудовите си възнаграждения „в брой на ръка“, не прилага документи за доказване на трудовата му заетост в дружеството.

Извършена е проверка за лицето в Информационната система на НОИ, която е установила, че има подадено уведомление по чл. 62 КТ за сключен трудов договор, считано 06.10.2014 г. на длъжност „Монтьор двигатели на моторни превозни средства“ и подадено уведомление за прекръпяване на трудовото правоотношение, считано от 30.11.2016 г. с осигурителен доход за 2014 г. - 1 250.00 лв., 2015 г. - 1 400 лв., 2016 г. - 1 400.00. На предходна месторабота Б. К. е изпълнявал длъжности като технически изпълнител, монтьор, поддръжка на инсталации, техник, механик и др. Същият е бил наето лице по трудово правоотношение в дружеството „Бонев Трейд“

ЕООД на длъжността „технически изпълнител“ с основно трудово възнаграждение 2 800 лв.

След съобразяване на относимата нормативна уредба и предвид декларираното от управителя на дружеството, липсата на фискални устройства, на търговски/работни/складови обекти и/или офиси на „Билд Съпорт“ ЕООД, на доказателства за реално реализирани приходи, е формиран извод, че за периода от м. 09.2014 г. до м. 01.2021 г., лицата, за които има подадени данни по чл. 5, ал. 4 КСО, не са извършвали трудова дейност, за която да подлежат на осигуряване по реда на КСО. Обобщено е в Констативния протокол, че лицата, за които са подавани данни по чл. 5, ал. 4 от КСО в периода от м. 09.2014 г. до м. 01.2021 г., в т. ч. и г-н К., не са извършвали трудова дейност, за която да подлежат на осигуряване по реда на КСО. Същите нямат качеството на осигурени лица по смисъла на §1, т. 3 от Допълнителните разпоредби (ДР) на КСО, което е една от императивно изискуемите предпоставки по чл. 10, ал. 1 КСО за възникване на осигурително правоотношение. Установените факти и обстоятелства сочат, че без правно основание са декларирани данни в регистрите на НАП и НОИ с цел придобиване на право и отпускане на парични обезщетения от ДО.

На дружеството са издадени Задължителни предписания № 3Д-1-21-01013093/07.10.2021 г. (л. 47) за заличаване на данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО на конкретно посочени лица с вид осигурен „01“, вкл. и за жалбоподателя, за периода от м. 09.2014 г. до м. 01.2021, със 7-дневен срок за изпълнение.

Последвало издаването на Разпореждане № 212-00-10-2/23.11.2021 г на ръководителя по осигуряването за безработица (л. 16), с което е отменено Разпореждане № 212-00-10-1/13.01.2017 г. за отпускане на ПОБ на жалбоподателя по чл. 54а от КСО за периода от 30.11.2016 г. до 29.09.2017 г. в размер на 42,01 лв. дневно, като мотивите за издаването му са подробно отразени в него и съответстват на констатациите от посочените по-горе проверки, намерили отражение в КП от 07.10.2021 г. Разпореждането е издадено от Е. Г. за ръководител на осигуряването за безработица, съгласно Заповед № 1015-21-79/16.03.2021 г. на директора на ТП на НОИ - С. – град. С Разпореждане № 212-00-10-3/23.11.2021 г. (л. 22), при мотиви, идентични с тези в Разпореждане № 212-00-10-2, на основание чл. 54ж ал. 1, вр. с чл. 10 КСО е отказано на жалбоподателя отпускането на ПОБ по чл. 54а КСО по подадено от него заявление от 03.01.2017 г.

С Разпореждане № 212-00-10-4/23.11.2021 г. (л. 23), на основание чл. 114, ал. 3, вр. с чл. 114, ал. 2, т. 2 КСО, е разпоредено Б. К. да възстанови добросъвестно полученото парично обезщетение за безработица за периода от 30.11.2016 г. до 29.09.2017 г. в размер на 8738,08 лв. Мотивирано е, че същият не е осигурено лице по чл. 10, ал. 1 КСО и не отговаря на изискванията на чл. 54а КСО, поради което при новоустановените данни при проверката, приключила с КП № КП-5-21-01013087/07.10.2021 г. е налице неоснователно изплатено ПОБ за периода 30.11.2016 г. до 29.09.2017 г.

Описаните три разпореждания на ръководителя на осигуряването за безработица са били предмет на преценка за законосъобразност от директора на ТП на НОИ-С.-град, чието потвърждаващо Решение № 1040-21-1331/29.12.2021 г. се атакува в настоящото съдебно производство. В него административната инстанция по чл. 117 КСО е направила подробен анализ на относимата нормативна уредба и предвид заличените данни по чл. 5, ал. 4 КСО за жалбоподателя за релевантния за ПОБ период е формиран

извод за наличие на всички законови предпоставки за издаване на акта за отмяна на разпореждането за отпускане на ПОБ и последвалият отказ от отпускане на паричното обезщетение. Посочено е, че Разпореждане № 212-00-10-2 и Разпореждане № 212-00-10-3 са издадени след извършване на проверка по разходите на ДОО в осигурителя, като обосновано е прието, че не са налице данни жалбоподателя да е упражнявал трудова дейност по регистрирания трудов договор, за да е възникнало осигуряване по това правоотношение, поради което осигурителни вноски не са били дължими. С оглед на тези обстоятелства административният орган е счел за законосъобразно и постановеното Разпореждане № 212-00-10-4 за възстановяване на добросъвестно полученото ПОБ за периода от 30.11.2016 г. до 29.09.2017 г. в размер на 8 738.08 лв.

В съдебното производство са приети доказателствата, представени с административната преписка, както и допълнително представени такива за компетентност на органите, издали посочените по-горе разпореждания, както и на директора на ТП на НОИ - С.-град. Приети като доказателства са и представени от пълномощника на жалбоподателя счетоводни баланси, отчети за приходите и разходите, аналитични и хронологични регистри на дружеството „Билд Сърпорт“ ЕООД за 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 и 2020 г.

С жалбата е представено извлечение от Трудова книжка сер. В, № 043229 с № 1/27.11.2007 г., продължение от № 11, издадена на името на Б. К., като след направено в с.з. оспорване от страна на процесуалния представител на ответника, на основание чл. 193 ГПК, е открито производство по оспорване автентичността на трудовата книжка досежно положения от управителя на „Билд Сърпорт“ ЕООД подпис на стр. 19. Във връзка с оспорването трудовата книжка е представена в оригинал. Назначена е съдебно-графологична експертиза, приета без възражения от страните, която след ползване на съответните сравнителни образци е установила, че подписът, положен отдясно на ръкописния текст „Управител“ в полето под колона 9 на страница 19 от трудовата книжка не е изпълнен от С. В. П..

Според настоящият съдебен състав производството по оспорване на описаната част от трудовата книжка е успешно проведено. Отговорите на експерта, допълнени и в с.з. сочат нееднозначно, че проверяваният официален удостоверителен документ е неавтентичен в обследваната му част – подписан е от лице, което няма представителна власт, поради което и по същество представлява неистински документ, респ. компрометирана е доказателствената стойност на удостоверените в нея обстоятелства, вкл. заверката на осигурителния стаж на лицето.

Друго не следва от констатацията на вещото лице на стр. 3, абз. 4, изр. 2, на която жалбоподателят поставя неоснователен акцент. Експертът е посочил следното: „На редовата линия на подписа – от лявата му страна – се наблюдава писмен знак, който визуално наподобява графичен символ: „запетая“. В кориците на делото обаче са приети като доказателства заверени копия на извлечения от трудовата книжка, конкретно стр.18-19, приложени на л. 7 (към жалбата до съда) и на л. 91 с жалбата срещу разпореждания от 23.11.2021 г., които не се съдържат описания от вещото лице в оригинала на трудовата книжка писмен знак. Както основателно сочи процесуалният представител на ответника, такъв знак за първи път се намира в оригинала на трудовата книжка, представена на по-късен етап по делото при неговото оспорване. Освен това, както вече се установи вписаният законен представител и собственик на „Билд Сърпорт“ ЕООД - С. В. П., изрично декларира, че не е упълномощавал никого

във връзка с дейността на дружеството. По разбиране на съда констатираното несъответствие е по-скоро индиция за действително търсените от страната, макар и с недопустими средства, последици за постигане на благоприятен изход на делото.

Ето защо, при доказаната неавтентичност на тази част от трудовата книжка, същата следва да се изключи от доказателствения материал по делото.

Предвид изложената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване акт, след осъществен административен контрол. Същата е депозирана в законоустановения срок, предвид което се явява процесуално допустима, като разгледана по същество е неоснователна.

По отношение на валидността на оспореното Решение № 1040-21-1331/29.12.2021 г. и на потвърдените с него Разпореждане № 212-00-10-2, Разпореждане № 212-00-10-3 и Разпореждане № 212-00-10-4, обусловена от установяването на материалната компетентност на техния издател:

Съгласно чл. 117, ал. 1, т. 2, б. "б" КСО разпорежданията за отказ или неправилно определяне, изменяне и прекратяване на обезщетенията за безработица се обжалват пред ръководителя на съответното териториално поделение на НОИ. Пред него се обжалват и разпорежданията за възстановяване на неоснователно получени плащания по държавното обществено осигуряване по чл. 98, ал. 2 и чл. 114, ал. 3 – чл. 117, ал. 1, т. 2, б. „д“ от Кодекса. По силата на чл. 117, ал. 3 КСО ръководителят на териториалното поделение се произнася по жалбите или исканията с мотивирано решение в едномесечен срок от получаването им.

С оглед цитираната нормативна уредба и приложената на л. 100 Заповед № 1025-21-51/03.02.2020 г., съдът намира, че оспореното Решение № 1040-21-1331/29.12.2021 г. е издадено от компетентен орган – директорът на ТП на НОИ – С.-град, в условията на заместване от Е. Л. – директор на дирекция „Краткосрочни плащания и контрол“ в ТП на НОИ – С.-град.

Идентичен извод следва и по отношение на потвърдените с него Разпореждане № 212-00-10-2, Разпореждане № 212-00-10-3 и Разпореждане № 212-00-10-4, всички издадени на 23.11.2021 г. от ръководителя на осигуряването за безработица.

Съгласно чл. 54ж, ал. 1 паричните обезщетения за безработица се отпускат, изменят, отказват, спират, прекратяват, възобновяват и възстановяват с разпореждане на длъжностното лице, на което е възложено ръководството на осигуряването за безработица или друго длъжностно лице, определено от ръководителя на териториалното поделение на Националния осигурителен институт. Влязлото в сила разпореждане може да се измени или отмени от органа, който го е издал, когато са представени нови документи или доказателства, които имат значение за определяне правото, размера и периода на паричното обезщетение за безработица – чл. 54ж, ал. 2, т. 1 КСО. АLINEЯ 3 изрично предвижда, че длъжностното лице по ал. 1 издава разпореждане за възстановяване на неоснователно изплатените обезщетения за безработица. Дължимите суми по разпорежданията могат да се прихващат от вземания на лицата от държавното обществено осигуряване по реда на чл. 114, ал. 5 и подлежат на принудително изпълнение по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. Съгласно чл. 114, ал. 3 КСО за възстановяване на сумите длъжностното лице, на което е възложено ръководството на контрола по разходите на държавното обществено осигуряване в съответното териториално поделение на

Националният осигурителен институт, или друго длъжностно лице, определено от ръководителя на поделението, издава разпореждане, което подлежи на доброволно изпълнение в 14-дневен срок от връчването му. В тези случаи не се съставя ревизионен акт за начет по чл. 110, ал. 1.

Процесните разпореждания са издадени от Е. Г., която съгласно приложената на л. 101 Заповед № 1015-21-79/16.03.2021 г. на директора на ТП на НОИ С.-град, е сред лицата, на които са възложени функциите на административни органи по чл. 54ж, ал. 1 и ал. 3 и чл. 54ж, ал. 3, във вр. с чл. 114, ал. 1 и ал. 2 КСО, вкл. правомощия за издаване на разпореждания за отказ или неправилно определяне, изменение и прекратяване на обезщетенията за безработица, както и разпореждания за възстановяване на неоснователно изплатени парични обезщетения за безработица.

Оспореното решение, както и потвърдените с него разпореждания, отговарят на изискванията на чл. 117, ал. 5 КСО, във връзка с чл. 59, ал. 2 АПК. Посочени са фактически и правни основания за издаването им. Същите са издадени при спазване на законоустановената форма.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Противно на възраженията в жалбата административните органи са изпълнили задълженията си по чл. 35 АПК, като са проявили изискващата се процесуална активност за събиране на всички относими доказателства, въз основа на които е установено, че Б. Х. К. не е имал качеството на осигурено лице при „Билд Сърпорт“ ЕООД, вкл. и за риска безработица. Неоснователно се възражава, че осигурителните органи не били изследвали всички счетоводни документи. Напротив, при проверката длъжностните лица са изследвали публично достъпните ГФО на предприятието. Други задължения, при установената обективна невъзможност да се свържат с представител на дружеството, те нямат. Що се отнася до приложените в хода на съдебното производство заверени с „вярно с оригинала“ копия на счетоводни документи: част от тях е посочено, че са съставени от С. П. (който както се установи изрично декларира, че няма никакви взаимоотношения с дружеството „Билд Сърпорт“ ЕООД), а други (аналитичните регистри) не съдържат подпис нито за управител, нито за главен счетоводител. Поради това посочените документи не следва да бъдат кредитирани.

При преценка на материалната законосъобразност на оспореното решение, обусловена от установяването, че жалбоподателят има качеството на осигурено лице по смисъла на § 1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО чрез „Билд Сърпорт“ ЕООД, съдът намира следното:

Съгласно чл. 10, ал. 1 КСО осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1 и за който са внесени или дължими осигурителни вноски и продължава до прекратяването ѝ. С § 1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО е въведена легалната дефиниция на понятието "осигурено лице" - физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1, и за което са внесени или дължими осигурителни вноски.

От съдържанието на цитираното определение за "осигурено лице" следва, че едно от условията, на които трябва да отговаря лицето, за да се счита за осигурено, е да извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 КСО. Наличието на сключен трудов договор, т. е. възникването на трудово правоотношение не е единственото и необходимо условие за възникване на осигурително правоотношение, което е основание за изплащане на парично

обезщетение, изчислено по данните, подадени по реда на чл. 5, ал. 4. т. 1 КСО, доколкото не съществува идентичност на трудовото и осигурителното правоотношение. Съгласно разпоредбата на чл. 10 КСО основанието за възникване на осигурително правоотношение е упражняването на трудова дейност, за която се дължат осигурителни вноски, част от които са за сметка на осигуреното лице. В този смисъл е и установената, еднопосочна съдебна практика на ВАС.

При наличието на доказателства за липса на упражнявана от страна на жалбоподателя трудова дейност по регистрирания трудов договор, предвид липсата на осъществявана търговска дейност от страна на дружеството, съобразно констатациите в Констативен протокол № KB-5-21-01013087/07.10.2021 г., необорени в хода на съдебното производство и заличаването на данните на жалбоподателя за осигурителен стаж и доход за периода от 06.10.2014 г. до 30.11.2016 г. вкл., обосновано е прието, че не са налице данни същият да е упражнявал трудова дейност по регистрирания трудов договор, за да е възникнало осигуряване по това правоотношение, поради което осигурителни вноски не са били дължими. Констатираните факти и обстоятелства от проверките на компетентните органи сочат, че данните са подадени в регистрите на НАП само с цел придобиване право на ПОБ, изчисляването му в по-висок размер и изплащането му за съответен период от време, и не могат да бъдат приети като доказателства за упражнявана трудова дейност, а само като такива, сочещи евентуално възникнало трудово правоотношение.

Съгласно чл. 114, ал. 2 КСО добросъвестно получените суми за осигурителни плащания не подлежат на възстановяване от осигурените лица с изключение на изрично предвидените случаи, при които възстановяването на сумите е без лихва до изтичането на срока за доброволно изпълнение, като в т. 2 е предвидена и хипотезата, при която след изплащането им са представени нови документи или данни, които имат значение за определяне на правото, размера и срока на изплащане. Налице е формално сключване на трудов договор с „Билд Съпорт“ ЕООД от страна на жалбоподателя и прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 328, ал. 1, т. 3 КТ, с което Б. К. е придобил право на ПОБ в по-висок размер, определен по реда на чл. 54 б, ал. 1 КСО и за срок, определен съобразно продължителността на трудовия му стаж съгласно чл. 54в, ал. 1 от КСО (разпореждане № 212-00-10-1/13.01.2017 г. за отпускане на ПОБ).

При безспорната фактическа установеност на липса на търговска дейност на „Билд Съпорт“ ЕООД за периода от 06.10.2014 г. до 30.11.2016 г., както и при заличените данни по чл. 5, ал. 4 КСО по отношение на стажа на жалбоподателя в „Билд Съпорт“ ЕООД, обосновано в оспорения акт е прието, че са налице нови доказателства, събрани в резултат от извършените проверки, установяващи, че жалбоподателя не е упражнявал трудова дейност, която е основание за възникване на осигурително правоотношение.

Поради това и предвид разпоредбата на чл. 114, ал. 2, т. 2 КСО, съдът намира, че правилно и законосъобразно ръководителят по осигуряването за безработица с Разпореждане № 212-00-10-4/23.11.2021 г е приел, че изплатените суми за ПОБ следва да бъдат възстановени от Б. К..

С оглед изложеното съдът приема, че оспореното решение, както и потвърдените с него разпореждания са законосъобразни.

При този правен резултат на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във

връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, което с оглед фактическата и правна сложност на спора съдът определя на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, III отделение, 75-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. Х. К. срещу Решение № 1040-21-1331/29.12.2021 г. на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт – С.-град, с което са потвърдени Разпореждане № 212-00-10-2, Разпореждане № 212-00-10-3 и Разпореждане № 212-00-10-4, всички издадени на 23.11.2021 г. от ръководителя на осигуряването за безработица.

ОСЪЖДА Б. Х. К. да заплати на Териториално поделение на Национален осигурителен институт – С.-град сумата от 100 (сто) лева, представляваща разноси във вид на юрисконсултско възнаграждение.

Решението, в частта, с която е отхвърлена жалбата срещу Решение № 2153-08-40 от 24.01.2022 г. на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт – С.-град, с което е потвърдено Разпореждане № 212-00-10-4/23.11.2021 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, подлежи на обжалване чрез Административен съд – София-град, пред Върховния административен съд на Република България, в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

В останалата част решението, съгласно разпоредбата на чл. 119, във връзка с чл. 117, ал. 1, т. 2, б. "б" КСО, е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

Препис от решението, на основание чл. 138, ал. 3, във вр. с чл. 137 АПК, да се изпрати на страните по делото.

СЪДИЯ: