

# Протокол

№

гр. София, 08.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 08.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6715** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,56 часа се явиха:

ИЩЦАТА Ц. Д. К. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция за социално подпомагане - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не изпраща представител.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. К., от СГП.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А..

АДВ. К./ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени и подробно описани в писмо от ответника от 17.12.2020 г.

АДВ.К.: Представям заверено копие от трудовата книжка на ищцата – всички страници.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства – заверено копие от трудовата книжка на ищцата, серия З, № 732955.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-икономическа експертиза, постъпило на 26.01.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК

АДВ. К./ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. А. А. - 63 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Кое налага два варианта на изчисляване на обезщетението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самият въпрос е формулиран да се изчисли възнаграждение от декември 2013 г. до юни 2015 г., но не е определена начална и крайна дата и с оглед по-голяма изчерпателност съм представил два варианта, съответно с начална дата 01.12. и 20.12. И в двата варианта е взет пълен месец юни на 2015 година.

АДВ. К.: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 200,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението за експертизата 295,00 лв., съобразно представената справка-декларация на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА ищцата в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително сума в размер на 95,00 лв., за което в същия срок да представи доказателства по делото, след което за същата сума да се издаде РКО.

АДВ. К.: При изготвяне на исковата молба колегата не е бил наясно с фактите и е посочил като период до м. юни 2015 г. като в исковата молба се съдържа твърдение, че м. април ищцата е включена в Национална програма за асистенти на хора с увреждания, твърди, се че е включена 18 месеца по-късно. Ищцата е включена със заповед от 25 януари 2016 г. – и е постъпила на 02.02.2016 г. Това се установява от представените от ответната страна документи. Това обстоятелство не е спорно между страните. В отговора си на исковата молба АСП уточнява, че ищцата е подала заявление в края на 2015 г. за включването ѝ в Националната програма за 2016 г.

В исковата молба е допусната грешка – неточност, която в днешното съдебно заседание отстранявам, като посочвам, че периодът, за който претендираме обезщетение за имуществени вреди в размер на работната заплата, която ищцата би получила, ако не беше незаконосъобразната заповед е от 20.12.2013 г. (датата на издаване на незаконосъобразната заповед) до 01.02.2016 г. Съответно, правя искане за изменение цената на иска, а именно чрез увеличаването му, като моля да ми се даде възможност да представя изрична писмена молба за това.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцата в 7-дневен срок от днес да представи изрична писмена молба за увеличаване на претенцията, поради което и за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.04.2021 г., от 09,30 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: