

Протокол

№

гр. София, 09.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 09.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11623** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,31 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ С А. С. – редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО З. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 06.02.2012 г. молба от пълномощника на ответника с приложения под опис, направен в молбата, в т.ч. доказателства и писмени бележки по делото.

АДВ. В.: Получих препис от така представените документи. Запознах се с тях. Не ги оспорвам, но считам, че същите не установяват обстоятелствата, за което е задължена ответната страна – да представи доказателства, че към датата на издаване на оспорената заповед оценяващият и контролиращият ръководител са заемали тези длъжности. Представените доказателства са за периода м. март 2010 г., не към датата

на уволнението. Нямам искания по доказателствата.

ЮРК. В.: Поддържам искането да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се приемат представените документи и представените писмени бележки. По отношение възражението на адв. В., считам, че с представянето на документите към молбата от 06.12.2011 г. по делото е изпълнено разпореждането на съда. Те установяват и доказват заемането на съответната длъжност от контролиращия и оценяващия ръководител. Нямам искания по доказателствата.

АДВ. В.: Твърдя, че оценяващият ръководител не е този – М. С. П., в смисъл това е лицето, което се е подписало във формуляра за атестация, но тя не е тази, която следва да изпълнява функциите на оценяващ ръководител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника с молбата му от 06.02.2012 г. документи като писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, че следва да представи доказателства, че М. П. е оценяващ ръководител на оспорващата към момента на осъществяване на атестационната процедура, на основание чл. 171, ал. 4 от АПК.

ЮРК. В.: Считам, че с представените доказателства се установява, че П. е оценяващ ръководител на оспорващата. Твърдя, че заповедта, която съм приложила, е последната заповед, с която М. П. е преназначена на длъжността началник-отдел „Посреднически услуги“. Твърдя, че тя е оценяващият ръководител на оспорващата към датата на извършване на атестационната процедура. В това качество тя е подписала формуляра. Във връзка с дадените указания на съда с разпореждане от 03.01.2012 г. за представяне на доказателства кога органът по назначаване е получил окончателната оценка, посочвам, че в становище с изходящ номер 4356/07.12.2011 г., приложено на лист 12 от делото, са изпратени описаните в него документи на изпълняващия длъжността изпълнителен директор. Твърдя, че те са приложени по делото и там се съдържа окончателната оценка. Именно входящият номер на агенцията установява, че те са постъпили в нея, следователно са получени от органа по назначаването.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: От името на доверителката ми моля да уважите жалбата като основателна и доказана и да приемете, че са налице нарушения на материалния закон при издаване на процесната заповед – има допуснати съществени нарушения на процедурата по атестирането, конкретно на разпоредбите на чл. 23, 24, 25, 29, ал. 3 от Наредбата. Ще представя писмени бележки по-подробно. На първо място, не се доказва, че оценяващият ръководител, който е положил подписа си в атестационния протокол, а именно лицето М. П., е лицето, което е оценяващо и изпълняващо по длъжността

характеристика длъжността началник-отдел и съответно да бъде определено като оценяващ. За това има специална процедура. Доверителката ми е директно подчинена на началник-отдел и следва да има отделна заповед на директора – процедура, която не е изпълнена. Второ, няма данни кога е връчена окончателната оценка на доверителката ми. По приложения протокол с възраженията има дата на връчване, но изискването на чл. 23, ал. 3 е да се връчи с отделна заповед, от лице, изпълняващо дейността от отдел „Човешки ресурси”, с подпис, нещо, което не е изпълнено. Отделно, считам, че са нарушени материалноправните разпоредби при оценяването на доверителката ми и не са спазени принципите при оценяване съобразно изискванията на закона – безпристрастно и компетентно. Моля да уважите направените по делото разноси по приложената фактура, която представям.

ЮРК. В.: Поддържам представените писмени бележки по делото с молбата от 06.02.2012 г. Считам, че е спазена процедурата по атестация. Оценката е извършена от легитимирани лица да действат в качеството си на началник-отдел „Посреднически услуги” и контролиращ ръководител – директор на дирекция „Бюро по труда”. Твърдя, че заповедта, с която А. е назначена на заеманата длъжност, от която е уволнена, е приложена по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 11,51 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: