

Протокол

№

гр. София, 12.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 12.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7079** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание - лично. Явява се назначеният ПРЕВОДАЧ М. А..

Явява се адв. К. А. К. от САК, определена от НБПП за осъществяване на правна помощ на жалбоподателя.

СЪДЪТ, на основание чл. 26, ал. 2 ЗПП

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв. К. А. К., вписана под № 2394 в НРПП за процесуален представител на Ю. М. Ю. - жалбоподател в настоящото производство.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

За СГП - прок. Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба от Ю. М. Ю., гражданин на

И., срещу Решение № 527/17.07.2012 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците (ДАБ), с което е отхвърлена молбата на жалбоподателя за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, постъпили с вх. № 17873/26.07.2012 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника, постъпил с вх. № 24589/19.10.2012 г., както и писмен отговор от ответника, постъпил с вх. № 25155/25.10.2012 г., в който се заявява, че в съответствие с декларираното от чужденеца, че не желае да бъде записван, не е изготвен запис на проведеното интервю с него.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата в административната преписка. Оспорвам отговора на ответника. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Поддържам дадения отговор на агенцията. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата, нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка доказателства.

Като СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата на Ю. М. Ю. и да отмените решението на председателя на ДАБ, с което е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут, като неправилно и постановено в нарушение на материалния закон. Неправилно и незаконосъобразно в обжалваното решение е прието, че жалбоподателят не е доказал да са налице материалните предпоставки на чл. 8 и 9 от ЗУБ. Този извод е неправилен и противоречи на чл. 15, б. В, от Директива № 2004/83 ЕО на СЕС от 29.04.2004 г., която съгласно § 1А ДР ЗУБ е транспонирана в националното ни законодателство. От представените и приети по делото доказателства, от информацията, дадена от дирекция „Международно право“ към МВнР, се установява, че в държавата по произход на жалбоподателя терористичните елементи продължават да крият заплахи за вътрешната сигурност, предвид което основателно може да се приеме, че по отношение на жалбоподателя е налице реална опасност от посегателство и считам, че неоснователно е отказано предоставянето на статут на Ю. М. Ю. и предвид останалите съображения, подробно изложени в жалбата, моля да постановите решението си и да уважите жалбата на доверителя ми.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам какво да добавя. Положението ми е малко по-особено. Баща ми е мюсюлманин, а майка ми е християнка, доказателства за това съм приложил към делото. Кръстен съм в българска църква, за което също съм представил доказателства.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В административния акт са изложени подробни мотиви относно причините, включително религиозната принадлежност на чужденеца и заявени заплахи от ислямистки групировки. По

отношение обстановката в И., терористичните актове са спорадични и не представляват въоръжен конфликт. По отношение аргумента в жалбата относно забраната за връщане, то това е бездействие, което българските власти дължат на едно лице, което е в процедура. Забраната за връщане е в компетентността на дирекция „Миграция”, а не на председателя на ДАБ. Считам, че решението е правилно и моля да го оставите в сила.

ПРОКУРОРЪТ: Оспореният административен акт е правилен и законосъобразен. Административният орган е преценил всички доказателства по преписката и е постановил решение, според нас, правилно. Споделям изцяло доводите на ответника, изложени в писмените отговори и в устните състезания по делото.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На явилния се преводач ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от бюджета на съда в размер на 40,00 лв. за извършения превод в днешното съдебно заседание. Издаде се РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,14 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: