

Протокол

№

гр. София, 03.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 03.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **9208** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 11.08ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от изпълнителния директор Г. и от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на РДНСК Югозападен район - редовно уведомен, не изпраща представител.

Явяват се вещите лица М. М. и М. Б..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещите лица, представено на 21.09.2011г. и предходно заключение на арх. М. от 03.06.2011г. и от същата дата на арх. Б..

СНЕМА самоличност на вещите лица:

М. П. Б. – 48 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

М. Г. М. – 83 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица – Представили сме заключения, които поддържахме.

На въпроси на адв. Г., вещото лице Б. отговори - При извършения оглед в имот № 1354,

не се установиха описаните в заповедта бунгала.

На въпроси на адв. С., вещото лице Б. отговори – Има в имота други неща – навеси, бунгала, барбекю, но не са тези, които са по заповедта. Не съм гледал в капитала на дружество „Прогрес” включени ли са. Бунгалата, които се намират в имот № 1354, са върху бетонова настилка, която съществува и към момента на огледа и част от нея излиза като тераса.

На въпроси на адв. Г., вещото лице М. отговори - В имот № 1354 група бунгала, тип „А”, 4 броя няма.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 280лв. на вещото лице М. Б. и 250лв. на вещото лице М. М..

На вещото лице Б. се издадоха 2 броя РКО за сумите 180лв. и 100лв.

На вещото лице М. се издаде 1 брой РКО за сумите 250лв. За остатъка от депозита РКО ще бъде издаден след представяне на справка-декларация.

Адв. Г. – Нямам доказателствени искания.

Адв. С. – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да уважите изцяло жалбата срещу заповед № ДК-02-СО-150 от 08.11.2007г., като неправилна и незаконосъобразна, предвид на обстоятелството, че същата заповед се отнася за парцел пл. № 1354, кад. лист Г-27-13-Г, м. язовир „Искър”, район „П.”, за който имот се твърди, че в него съществува незаконен строеж, а именно група бунгала тип „А”, 4 броя. С оглед приетите в днешното съдебно заседание експертизи по категоричен начин се доказва, че в имот пл.№ 1354 такъв строеж не съществува, с оглед на което намирам, че издадената заповед се явява с невъзможен обект, защото не съществува посоченият в нея предмет, с оглед на което това е абсолютно основание за нейната отмяна като незаконосъобразна и неправилна. Ще представя писмени бележки. Претендираме разноските по делото, в това число адвокатско възнаграждение.

Адв. С. – Представям списък с разноските и молим също така заповедта да бъде отменена. Поддържам частично мотивите на адв. Г., като искаме да добавим следното: в тази заповед и в нейните мотиви има правен абсурд, а именно: от една страна е записано, че имотът е собственост на ТПК „Ф. промишленост”, а след това е записано, че документ за собственост няма. След като административният орган няма право да разпитва свидетели, как е стигнал до този извод. Това според мен е правен абсурд, който прави заповедта незаконосъобразна. Тя е незаконосъобразна и по същество. Към нея няма скица и второ, не е проведено разследване досежно собствеността. Ще представя писмени бележки.

Управителят Г. - Поддържам казаното. Ясно е, че става дума за бунгала, които не се намират в процесния имот, поради което следва се отмени тази заповед.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 7 дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: