

# Протокол

№

гр. София, 13.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 13.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **3437** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - ЦУ на НАП- редовно призован, представлява се от юрк. Й., с представено пълномощно от днес.

За СГП прокурор Емил Георгиев.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписката.

ДОКЛАДВА, че с жалбата няма представени доказателства.

ДОКЛАДВА, че на страните с определението за насрочване СЪДЪТ е разяснил доказателствената тежест.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. След като се запознах с преписката имам доказателствено искане за допускане на ССЧЕ, вещо лице след преглед на документите по делото и проверка в счетоводството на жалбоподателя да даде отговор на въпроси, формулирани в писмена молба, която депозирам днес. Да се приеме преписката.

Юрк. Й. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. По молбата за допускане на ССЧЕ – предоставям на преценка на съда.

Считам, че първият въпрос от молбата не е достатъчно конкретизиран.

Адв. Д. – по първия въпрос от молбата – тъй като тезата се гради на екселски справки, при преглед на таблиците се установява, че за някои има посочена марка, модел, а за други само посочени консумативи, считам за относимо да се посочи от административния орган, дали има данни и доказателства извън тези екселски таблици към ревизионния акт за вида, марката, модела на продадените изделия чрез куриерска фирма. И в счетоводството на жалбоподателя да се провери. Този въпрос е във връзка с втория въпрос. При така съставен РА е обложил цялата стойност на съответната доставка чрез куриерската фирма като печалба. За да е ревизирана трябва да има разлика между стойност на изделието и продажна цена, което в настоящия случай не е изяснено от АО.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме преписката. Да се допусне исканата експертиза.

СЪДЪТ намира, че процесуалният представител на жалбоподателя направи конкретизация на т. 1, съответно ако вещото лице, въпреки последната конкретизация не е наясно с първа задача да изрази становище.

С оглед гореизложеното СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис.

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ с подробно формулирани задачи в молба, депозирана днес, с направена конкретизация на т. 1 в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 350лв., вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес.

След представяне на вносен документ по делото ще се определи вещото лице в 33.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.11.2021г. от 13,15 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: