

Протокол

№

гр. София, 05.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **267** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МУВИО ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Ц. Б. – УПРАВИТЕЛ, редовно уведомен, не се явява, за него се явява адвокат И. А. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ – С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, за него се явява юрисконсулт Н., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Г. А. А., редовно уведомен, се явява.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 03.06.2025 г. от вещото лице Г. А., ведно със справка-декларация.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Г. А., ведно със справка-декларация.

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на СЧЕ на 28.05.2025 г. в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ М. – Бих искал да взема копие от заключението на СЧЕ.

СЪДЪТ връчи на адвокат М. препис от заключението на ССЧЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Г. А. А., 68 години, българин, български гражданин, неосъждан, с висше икономическо образование, без дела и родство със страните..

СЪДЪТ разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Поддържам заключението. Няма основания за допълнение и изменение на този етап.

АДВОКАТ М. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

На въпроси, зададени от юрисконсулт Н., вещото лице Г. А. отговори:

На страница осем МПС са съобщени като реквизити. По отношение на експедиционните бележки не е толкова задълбочен анализа, както по отношение на писмата и ЧМР, защото това е експедиционната бележка е вътрешен документ. Същата е съобщена и е възможно да има някаква разлика не съм изследвам подробно. Анализът е изцяло изчерпателен по отношение на съпътстващите пътуванията документи.

Относно плащанията се касае за плащания в банка на каса от физическо лице по сметка на юридическо лице – дружеството жалбоподател. За дружеството – жалбоподател това е банков превод, физическото лице, което носи пари в брой на каса да ги внесе по сметката на юридическото лице от къде ги има и как ги носи не мога да кажа. Има обяснение по този въпрос, което е цитирано в заключението и се намира по делото, говоря за Г..

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Нямам повече въпроси. Заключение е подробно. Моля да се приеме.

На Въпроси зададени от съда, вещото лице Г. А. отговори:

Счетоводните записвания, които са при жалбоподателя, въпреки че нямам такъв въпрос, но винаги го правя, може да се види на таблица № 6 на страница 32 съм посочил счетоводните записвания.

В счетоводната кореспонденция се вижда, че има аналитичен признак при осчетоводяване на продадените стоки, това се вижда на страница 33, 34 и 35 от заключението. Ангажирана е сметка 304, но дали тя е водена аналитично по артикули или само по стойност не съм изследвал, защото не съм имал такава поставена задача.

На страница 7 започва таблица № 5 и приключва на страница 26. Установил съм разлика между ЧМР и потвърдителни писма от тези по делото спрямо тези, които са ми представени от счетоводството като съм извършил справка лично в счетоводството. Тези материали не са налични в момента по делото жалбоподателя би трябвало да ги представи. Тъй като ЧМР, които са по делото са почти изцяло нечетливи има няколко, които могат да се четат. Експертизата изисква пълен комплект от документите, копия, разбира се, за да може да работи самостоятелно по четливи документи за да се изготвят тези таблици с извличане на реквизити. След това да се пристъпи към съпоставка на документите, които са по делото с тези, които се четат. Прави впечатление, че има ръчни ЧМР и машинни такива, но специално по экспертизата са изцяло машинни има и отделни ръчни ЧМР, които са за един и същи товар. Някъде се забелязва разлика

в товарите, което за да бъде коректна таблицата те са отразени. Намират се разлики за получател и за превозвач имаме печат и подпис на получателя, а на някои места за превозвач си има печат и подпис на самия превозвач, който се знае кой е. Има обяснение от лице от това, така че има някои разлики дотолкова, доколкото може да се сравни това, защото много малко документи са четливи, т.е. техните копия. По това, което ми беше дадено по него работих.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – В тази връзка зададох въпроса за точно за конкретна експедиционна бележка. Понеже са представили два екземпляра с различно съдържание.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ като намери, че вещото лице е отговорило пълно, точно и ясно на поставените му задачи, намира че следва да бъде прието експертното заключение на вещото лице Г. А. А., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на ВЛ по назначената ССЧЕ по делото.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 1850,00 лв.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО за сумата от 600,00, внесени като депозит от страна на жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довърши сумата от 1250,00.

АДВОКАТ М. – Представям и моля да се приемат документите, които са дадени на вещото лице от счетоводството с препис за ответната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Моля да се приемат представените документи от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на жалбоподателя документи в днешното съдебно заседание по опис, включително ЧМР (международни товарителници, банкови извлечения, потвърдителни писма, подробно описани).

СЪДЪТ намира, че следва с оглед изясняване на спора да бъде допусната допълнителна СЧЕ, която да възложи на вещото лице Г. А. А. като се постави допълнителна задача, а именно да се установи произходът на стоките, обект на вътрешнообщностни доставки, съгласно данните от счетоводството, т.е. от кой доставчик „МУВИО ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД е закупил стоките, които са предмет на процесните ВОД. С какви документи са придобити от дружеството-жалбоподател отразените в счетоводството му стоки, които са предмет на последващите доставки?; По какъв начин се водят стоките - има ли данни за аналитичност при завеждането на стоките, да се установи какъв е принципа на счетоводно изписване на стоките при тяхната последваща реализация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ като сравни представените днес по опис документи от процесуалния представител на жалбоподателя да опише и посочи дали се установяват и други разлики по ЧМР, потвърдителни писма и др. документи

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лева, вносим изцяло от страна на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде уведомено за поставените задачи след внасяне на депозита.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на депозита експертизата ще бъде заличена.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Моля да ми даде срок да формулирам доказателствено искане и да уточня

от кой държавен орган да изискам информация.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да формулира доказателствено искане в 7-дневен срок от днес, по което съдът ще се произнесе в 33.

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.09.2025 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: