

Протокол

№

гр. София, 28.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3376** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СТРОНГХОЛД ГЛАС“ ООД - уведомен от предходно съдебно заседание, не се представлява. С молба процесуалният му представител не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП С. – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище на ответника от 19.11.2024 г., с което възразява по допускане на допълнителна СКТЕ.

Съдът докладва на страните, че с Определение № 24600 от 22.11.2024 г. е допуснал допълнителна СКТЕ за изясняване на факти и обстоятелства относно подписването на РА и РД.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 28.11.2024 г., с която прави искане за

допускане на един свидетел, управител на две от дружествата-доставчици. Изразява становище по същество. Прилага списък на разноските, които претендира, в размер на 9830,35 лв. Прави възражение за прекомерност на юрисконсулското възнаграждение. Представя протокол от съдебно заседание на друг състав на АССГ във връзка със сертифицирането на доставчик на удостоверителни услуги

Юрк. К.: Възразявам за разпит на искания свидетел. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Да се отложи делото за изготвяне на допусната допълнителна експертиза. Искането за разпит на свидетел е неоснователно.

Съдът намира, че противно на твърденията, че свидетелят ще даде показания по факти и обстоятелства, за които законът не изисква съставянето и подписването на писмени доказателства, поисканият свидетел попадат в обхвата на ограничението на чл.158, ал.1 във вр.с чл.57, ал.2 ДОПК. Този извод се налага от справка със заключението на ССЧЕ от 10.11.2021 г., където по отношение на доставчиците „Ерая медикал инженеринг“ ЕООД и „Акваграфикс“ ЕООД, е констатирано, че към фактурите са съставени описи, подробно обсъдени в експертното заключение. Разпоредбата на чл.57, ал.2, т.3 ДОПК дава възможност за събиране на писмени обяснения (в хода на ревизионното производство), респ. свидетелски показания (в хода на съдебно производство), но само за установяване на факти и обстоятелства, за които не са съставени документи, когато е имало задължение за това, или са съставени документи, които не отразяват действително факти и обстоятелства. Искането на жалбоподателя за разпит на свидетел не следва да се допуска, защото обстоятелствата, които се домогва да установи жалбоподателят чрез разпит на свидетел, не попадат в обхвата на нито една от хипотезите от цитираната т.3 ДОПК. Не е налице несъставянето на документи, защото в приетата ССЧЕ е констатирано съставянето на такива към фактурите, издадени и от двамата доставчици. В молбата не се твърди да са съставени документи, които не отговарят на верни факти и обстоятелства. Ето защо Съдът намира, че искането следва да се остави без уважение, като

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за разпит на свидетел.

ПРИЛАГА становището на ответника от 19.11.2024 г.

ПРИЕМА за сведение приложения протокол с молбата на жалбоподателя от 28.11.2024 г.

ДАВА възможност на вещото лице да работи по заключението и да го представи за следващо съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.02.2025 г., от 15.20 часа, за която дата и час ответникът и прокурорът уведомени в съдебно заседание. Жалбоподателят по реда на чл.138, ал.2 АПК. Да се уведоми вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.12ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: