

Протокол

№

гр. София, 27.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 27.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4823** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т., с представено пълномощно по делото и управителят на дружеството М. Памуков.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на вещото лице Т., постъпило в съда на 04.03.2014 г.

СНЕМА самоличността на явилото се вещо лице.

О. Х. Т. – 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Нямам роднинска връзка с процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Т. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпрос на юрк. Д. – Кога следва да се извършва инвентаризация по закона за счетоводството? Има ли констатирани липси за периода, за който не е правена инвентаризация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Инвентаризация се извършва един път за отчетен период от 31.01 до 31.12. Всяка година трябва да се прави инвентаризация по закона за счетоводството.

На въпрос на юрк. Д. - Кога следва да се начисляват фири, при положение, че не е извършена инвентаризация с оглед на обстоятелството, че по ЗСч е необходимо за всеки отчетен период да се извършва инвентаризация?

СЪДЪТ НАМИРА, че отговорът на този въпрос е правен, поради което не са необходими знания на съда по ЗС, поради което не следва да се допуска този въпрос.

ЮРК. Д. – Нямам повече въпроси. Не оспорвам експертизата. Представям и моля да приемете служебна бележка от директора на дирекция „Последващ контрол” към Агенция „Митници” с рег. № 4414/113/13/18.03.2014 г.

По отношение на експертизата, моля същата да не бъде кредитирана в частта, в която вещото лице е констатирало, че не се дължи акциз в отговора на въпрос 4, като съображенията са ми тези, които са изложени в решението на Агенция „Митници”.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на 500 лева от внесения от жалбоподателя депозит в размер на 400 лева с вносна бележка от 14.11.2013 г. и от ответника в размер на 100 лева, с вносна бележка от 13.11.2013 г., за което се издаде РКО.

ПРИЕМА служебна бележка рег. № 4414/113/13/18.03.2014 г., като по нейната относимост към спора съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

АДВ. Т. – Към този момент не мога да изразя становище. Предоставям на съда по отношение на днес представената служебна бележка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д. - Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед становището на страните за липсата на доказателствени искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Основен и съществен момент в настоящото производство е за какъв период трябва да се начислят фири и да се установят липси. Моля да имате предвид, че наличието на липси е действително фактическо положение. Те съществуват, няма как да изчезнат, защото не са установени. Наредбата за фирите дава право, което не е обвързано със задълженията на контролните органи. Това е задължение не само за моя доверител, а и за Агенция „Митници”. Претендирам направените разноски.

Подробни съображения излагам в писмена защита с копие за ответника.

ЮРК. Д. – Оспорвам жалбата, считам същата за неоснователна и недоказана по съображения в решение № 162/2013 г. на директора на Агенция „Митници”. С наредбата за фирите точно и ясно е казано в чл. 4, че само в случаите, когато с проверка се окаже недостиг и липса на остатъци, както са посочени в акта за проверка, тогава следва да бъдат начислени фири. Проверката представлява форма на инвентаризация. Съгласно Закона за счетоводството инвентаризация се извършва за всеки отчетен период от 31.01 до 31.12. От експертизата се установява, че такива инвентаризации не е имало и след като не е имало, не са начислявани и липси, за да се стига и до фири. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям списък с разноси. По отношение претендираните разноси от насрещната страна, след като не е представен списък на разноските и предвид тълкувателното решение, считам че няма основание за присъждане на разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.48 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: