

Протокол

№

гр. София, 15.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 15.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **3896** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.13 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПОДАДЕНИ ДОКУМЕНТИ ЗА ПОЛЗВАНЕ НА СОЦИАЛНАТА УСЛУГА „АСИСТЕНТ ЗА НЕЗАВИСИМ ЖИВОТ” , назначена със заповед № РД-09-01-321/25.09.2012 г. на Кмета на Столична община - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. Н., с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалба от К. С. К. и ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 3416 от 18.04.2013 г. на АССГ.

СЪДЪТ докладва в тази насока молба уточнение от адв. К., пълномощник на К., заявява, че няма да оспорва определението за прекратяване на делото, като приема същото да се гледа срещу акта на горестоящия орган.

ДОКЛАДВА административна преписка, изпратена по опис в съпроводително писмо от ответника.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Поддържам уточнението към нея. Във връзка с представената административна преписка искам да отбележа, че правилата за работа на комисията на стр. 37 от делото не са представени в цялост, както и протокол № 161/04.12.212 г., стр. 38 и следващите. Не е представен в цялост или препис-извлечение. Моля съдът да задължи административния орган да ги представи в цялост. Останалите доказателства не възразявам да се приемат.

ЮРК. Н. – Считам, че по реда на чл. 158 от АПК жалбата може да бъде уточнявана или поправяна с нередовности само по отношение основаниято и искането само когато не включва промяна по друг обжалван административен акт. Започва се производство срещу решение на комисията от 20.12.2012 г. Това решение е отменено с последващо решение на комисията от 21.01.2013 г., което означава, че административният акт, на базата на който се образува съдебното производство, не съществува и същевременно липсва интерес да се оспорва посоченият административен акт. Той е отменен и не накърнява правата и интересите на жалбоподателя.

АДВ. К. – Във връзка с направеното възражение считам, че в определението на съда е допусната техническа грешка при цитиране на решение от 20.12 и съдът е имал предвид 21.01.2013 г., като именно поради това не сме подали жалба срещу определението на съда и сме преценили, че делото следва да продължи срещу това решение на комисията. От документите по делото е видно и от мотивите към жалбата, че се обжалва именно това решение на комисията. Ако не бъде допуснато обжалване на нито едно решение на комисията на практика ще се стигне до преграждане на правото на защита на жалбоподателя. Считам, че производството не може да бъде прекратено по отношение обжалването на всички видове решения. Ако съдът не е допуснал техническа грешка, а действително е имал предвид обжалването на това решение, то моля срокът ни за обжалване да бъде възобновен, за да може жалбоподателят да защити правата и интересите си. Заради това беше подадена молбата за обжалване.

СЪДЪТ констатира, че в петитума на жалбата на жалбоподателя на л. 9 по делото, стр.6 от жалбата се говори за обжалвано решение от 21.01.2013 г., поради което приема, че същото е предмет на настоящото производство. Определението на съда от 18.04.2013 г. не прегражда пътя на делото в частта относно решението на комисията и правото на защита, поради което подлежи на поправка от самия съдебен състав.

ПРЕДВИД горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Предмет на настоящото производство е Решение от 21.01.2013 г. на Комисия, назначена със Заповед РД-09-01-321/25.09.2012 г.

ЮРК. Н. – Заявявам, че правилата на л. 37 от делото са в цялост, а по отношение извлечение от протокол № 161/04.10.12 г. бихме могли да го представим, но той съдържа единствено имената и личните данни на останалите кандидати за социалната услуга. Мога да го представя като препис-извлечение. Моля да ми бъде дадена възможност да представя препис-извлечение от протокол № 161 от 04.11.2012 г. в частта, касаеща процесното производство.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от ответника такива ,представляващи административна преписка.

По отношение приложения на л. 38 по делото протокол № 161 и във връзка с направеното възразение от процесуалния представител на жалбоподателя

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 10-дневен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание, да представи като доказателство по делото препис-извлечение от протокол № 161 от 04.10.2012 г., приложен на л. 38 по делото.

В молбата-уточнение от 07.05.2013 г. жалбоподателят прави искане да се предостави информация относно броя одобрени и включени в програмата кандидати за 2010, 2011, 2012 г., от което според него ще се изясни изпълнява ли комисията задължението си по чл. 3, ал. 1 от НПСУАНЖ.

ЮРК. Н. – Възразявам срещу така направеното доказателствено искане като неотносимо към спора.

Данните се обявяват на Интернет страницата на дирекция „Социални дейности”, като същите са публични. Съгласно наредбата сме задължени да качваме на интернет страницата листите на чакащите и листите на включените. Това считам, че не е относимо към предмета на спора.

АДВ. К. – Доколкото не открих тези данни на интернет страницата правя това искане. Допълнително ще уточня дали поддържам това искане с оглед на това дали в действителност тези данни се намират на интернет страницата на Агенция за социални дейности.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.06.2013 г. от 13.15 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

