

Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7030** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. Й. П. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК – не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за защита от дискриминация (КЗД), представлявана от председателя - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Б. Б. - редовно лично уведомен за днешното съдебно заседание – явява се лично и се представлява от адв. С., преупълномощен от адв. С., с днес представено пълномощно.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу РЕШЕНИЕ № 194/16.05.2023 г. на КЗД, Петчленен разширен заседателен състав.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 27577/24.07.2023 г.

АДВ. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, запознат съм. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 24.07.2023 г. и предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и потвърдите решението на КЗД като правилно, обосновано и законосъобразно. Представям писмени бележки. Претендирам за разноски, съгласно представения списък.

Ще бъде много кратък. Не може и не следва да казваш и да претендираш, че спрямо теб е извършена дискриминация при положение, че за календарната година 320 дни си бил само на работа, да кажеш, че ти оспорват болничните листове, при положение, че когато си в отпуск за домашно амбулаторно лечение и предписан домашен стационар, да пускаш искания за посещаване на за Република Гърция и Република Испания. Още повече че в този период г-н Б., като директор на ОД МВР – П., е правил проверка и на болничните листове на други служители. Не може да казваш, че са ти отнети т.нар. оперативни – процентите, които ти се дават за работа с оперативни източници, след като изобщо не си присъствал, нямаш оперативни дела, и оперативни разработки. Още повече тя, като началник РУ не е единствена, има още един началник РУ, на който по същия начин и на същите основания са отнети тези пари, които се дават по Инструкцията. От анализа на доказателствената съвкупност, не може да се извлече нито едно годно основание, че П., по време на службата ѝ, и то за малкото време, през което е била там, е била подложена на психически тормоз и на дискриминация от страна на г-н Б., като директор на ОД. Това, че тя може да се е почувствала засегната, не е тормоз. Законът за дискриминацията дава легално определение и константната съдебна практика е такава. Наистина няма нито едно действие, което г-н Б., в качеството си на директор, да е предприел спрямо нея, спрямо нейната личност и спрямо длъжността, която е заемала. Наистина считам, че решението на КЗД е пълно, всеобхватно, правилно и обосновано и съобразено с доказателствената съвкупност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: