

РЕШЕНИЕ

№ 1008

гр. София, 17.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска

Георги Бозуков

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **13345** по описа за **2019** година докладвано от съдия Добромир Андреев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Председателя на Държавната агенция за закрила на детето (ДАЗД) срещу Решение от 17.09.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20 състав по НАХД№8086 / 2018г., с което е отменено наказателно постановление (НП) № РД-17-5 от 08.03.2018 г., издадено от председателя на Държавната агенция за закрила на детето (ДАЗД), с което на основание чл.46, ал.2, вр. чл.45, ал.12 от Закона за закрила на детето (ЗЗДт) на [фирма], ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.11а, ал.1 ЗЗДт.

Касаторът поддържа допуснато касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 НПК поради неправилно приложение на материалния закон, съществени процесуални нарушения и необоснованост. Претендира се съдът да отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго такова, с което НП да бъде потвърдено.

Ответникът по касационната жалба, с молба становище оспорва КЖ и намира същата за неоснователна.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото

доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със съдебно решение от 17.09.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20 състав по НАХД№8086/2018 г. е отменено наказателно постановление (НП) № РД-17-5 от 08.03.2018 г., издадено от председателя на Държавната агенция за закрила на детето (ДАЗД), с което на основание чл.46, ал.2, вр. чл.45, ал.12 от Закона за закрила на детето (ЗЗДт) на [фирма], ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.11а, ал.1 ЗЗДт.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е приел, че [фирма] е разпространило сведения и данни за дете, по отношение на което няма предприета мярка за закрила, без съгласието на родителите му. Изложил е допълнителни съображения, че изнесената информация позволява по несъмнен начин да се разкрие самоличността на детето чрез посочване на малко и ме, училището в което учи и класа. След анализ на относимите правни норми е приел, че в разпространен репортажа на 12.06.2017г. от 18.51 ч. до 18.53ч. е заснето и показано Д., което разказва за спречкване между съученици, след което съученик е пострадал и хоспитализиран. По този начин са разгласени сведения и данни за детето Д., а именно: собственото име, училището и класа. Липсата на дадено съгласие от двамата родители за разпространение на тези сведения съдът намерил за съставомерна по чл.11а, ал.1 ЗЗДт.

При постановяването на АУАН и НП, обаче СРС е приел, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, доколкото е налице несъответствие между описаната фактическа обстановка в АУАН и НП.

Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 20 състав е валидно, допустимо и правлино.

Настоящият съдебен състав споделя довода на СРС, затова, че НП е издадено при съществено нарушение на процесуалните правила, обуславящи неговата отмяна. Налице са съществени противоречия между АУАН и НП относно начина на извършването на деянието – репортаж по телевизия „В. ОН А.“ или публикуването на репортаж на електронната страница а „bgonair.br“. Отделно от това в НП се посочват нови обстоятелства, като се назовават имената и на други деца, които са участвали в инцидент, а отделно се твърди че нарушението касае само едно от тях. На следващо място безспорно липсват доказателства, затова че АНО се е произнесъл по направените възражения от дружеството ответник. Посочените процесуални нарушения са съществени и водят до накърняване на правото на защита на засегнатото лице и има за логична последица отмяната на НП на самостоятелно основание поради допуснато съществено процесуално нарушение, което не може да се преодолее по чл.53, ал.2 ЗАНН.

По тези мотиви и на основание чл.221, ал.2 от АПК Административен съд - София град, II касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 17.09.2019 г. по НАХД№8086/2018 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.