

Протокол

№

гр. София, 24.02.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 24.02.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **824** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. А. Р. – редовно уведомена, се явява лично и с адвокат Т., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ, директорът на Столична регионална здравна инспекция – редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 11.02.2014г. с приложения към него писмени доказателства – 2 броя процедури за организация на работата с предложенията и сигналите в СРЗИ, заповед №337/08.10.2012г. и длъжностна характеристика.

Адвокат Т.: Поддържам жалбата и доказателствените искания в нея. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете писма с №98-397/03.02.2014г. с приложение, както и докладна записка №93-00-161/05.02.2014г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства, допълнително представените с писмо от 11.02.2014г., както и днес представените от адвокат Т. писмени доказателства.

Адвокат Т.: Други доказателствени искания нямам.

Юрк. Т.: Оспорвам жалбата. Поддържам издадената заповед. Нямам доказателствени искания.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Т.: Моля да уважите жалбата на моята доверителка и да отмените атакуваната заповед по посочените в жалбата основания. Жалбата е мотивирана. Фактически проверките на инспекцията не касаят самата практика на г-жа Д., а те проверяват лечебното заведение, в което тази практика се осъществява. Това, което не се оспорва и се посочва в самата заповед, че за 05 ноември е определена дата за извършване на същинската проверка, на предния ден моята доверителка с друг колега отиват на място, за да установят с кое от лечебните заведения г-жа Д. има някаква функционална договорна или служебна връзка, за да може да бъде включено в графика за следващия ден, да бъде включена проверка на самото лечебно заведение. Ние считаме, че от значение в цялата административната преписка това действие на доверителката ми като проверка, не следва да го разбираме като тази проверка, която е по същество правомощие на агенцията. Фактически процедурата по този цялостна проверка е преустановена с устно разпореждане на началника на здравната инспекция. Всъщност, то проверка на практика не е имало. Важно е това, че по служебни правомощия на моята доверителка и със служебната си карта тя може по своя инициатива може да извърша проверка във всякакви лечебни задължения и не може да се счита, че тя е превишила някакви свои правомощия. По тези съображения, моля да уважите жалбата и да ни присъдите направените деловодни разноски.

Юрк. Т.: Моля да имате предвид, че заповедта е издадена от компетентен орган в предписаната от закона форма, ясно и точно е мотивирана. Преди налагане на наказанието сме изпълнили законовите изисквания за изслушване на държавния служител, взети са писмени обяснения, с оглед на което моля да потвърдите заповедта.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.24 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/