

Протокол

№

гр. София, 29.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 29.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1329** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при Централно управление на Национална агенция за приходите“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. К. В. – редовно уведомен се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице В. по допуснатата съдебно-графологична експертиза /СГЕ/, депозирана в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. К. В. – 68 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Ако трябва да бъде съвършено точен в отговора на въпроса, зададен от адв. И. в нейната молба на лист 277-279 от делото ще кажа, че лицето, положило подписа от името на С. Ф. в договор от 01.02.2016 година между [фирма], представлявано от М. Д. и „А. І.“ Л., представлявано от С. Ф. е положило подписа от името на С. Ф. за „директор“ в „Писмо от „„А. І.“ Л. до М. Д., управител на [фирма] с дата 11.07.2019 година. Това го казвам, тъй като имаме за сравнителен материал само един документ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. по допуснатата СГЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. И.: Представям и моля да приемете документите, по които вещото лице по ССЧЕ е работило и е изготвило своето заключение. Водим допуснатия ни свидетел и моля да пристъпим към разпита му.

ЮРК. З.: Не възразявам да се приемат представените от колегата доказателства. Да се разпита свидетелят.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи като доказателства по делото.

В залата се въведе свидетелят.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Ю. В. М., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] – 42 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. И., свидетелят отговори: Позната ми е фирма [фирма]. Аз съм им помагал като консултант за намирането на клиенти и сключването на договори с тях. Преговори съм водил с няколко фирми, но успешни бяха с фирма „А. І.“ Л. и „МТХ“. Тези преговори ги водим от 2014 г., 2015 г. до към началото на 2016 г., но конкретно

през 2015 г. В дружество „А. І.“ Л. разговарях със С. Ф.. Разговорите ни с него бяха в Л.. Един път, ако не се лъжа и в Д.. Водихме преговори за сключване на договори или така наречената търговия с бърза честота. Това са едни специални комуникационни канали, които всъщност се отличават от останалите с много висока скорост. Тези канали преминават между борсите в Х., М., Ц. и Л.. [фирма] са така наречения телеком компания оператор, който организира цялата мрежа за нуждите на „А. І.“ Л. и „МТХ“, а „МТХ“ е телеком компания в случая поддоставчик. Когато ходя на конференции аз срещам много хора и моята работа е всъщност да ги познавам тези хора. Клиентите от „А. І.“ Л. ги познавам още отпреди това от съвсем други поводи и разговори и когато ме питате дали само и конкретно за това съм се срещал с тях ще отговоря, че не, не съм се срещал единствено и само за това с тях. Имахме и други разговори за потенциални други идеи, но те не се осъществиха. Осъществи се само тази с „А. І.“ Л.. Това е практика в индустрията, но „А. І.“ Л. не са запознати с подробности по комисионните. Те знаят, че съм посредник, но не знаят точно какво печеля от това.

Въпрос на юрк. З.: При тези разговори как Вие запознавате евентуалния клиент с възможностите, които ще му даде една евентуална сделка? Някакви документи предоставяхте ли Вие или те?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Тези срещи са на хора от индустрията, които знаят за какво става въпрос. Няма какво толкова да се пише.

Въпрос на юрк. З.: А вие как се отчитате на [фирма]“?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: С договора. Те имат договор.

Въпрос на юрк. З.: За конкретната среща и за конкретния поет ангажимент подписвахте ли някакви документи?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Отчитането е успех или неуспех. В случая те имат успех с договора. Нямаме конкретни документи, които да подписваме при среща с клиенти. Дори и срещите да са формални от тях не следват някакви дълги описания – защо, как и какво. В тази сфера едно от най-важните неща е конфиденциалността на информацията. Всяко написано нещо се счита, че може да бъде откраднато като информация и за това основаният принцип е това да не бъде записано, с оглед изтичане на информация.

Въпрос на юрк. З.: В какво качество Вие участвате на тези форуми, по време на които провеждате тези срещи?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Аз участвам на тези форуми в няколко качества. Първо аз работя в Корпорацията „Г.“. Аз съм ръководител на това звено в компанията, което се занимава с изграждане и поддръжка на оперативната инфраструктура и поради тази причина аз участвам на тези най-големи световни форуми за телекомуникация. Отделно аз ходя там, за да поддържам и други стари контакти, които имам от преди това.

СЪДЪТ върна личната карта на свидетеля и го освободи от залата.

АДВ. И.: Нося оригинал на писмото за констатация. Вещото лице го е видяло и е работило по тези документи.

СЪДЪТ по представеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника оригинал на писмо, изходящо от „А. І.“ Л., адресирано до

[фирма] М. Д. КОНСТАТИРА, че съответства на представеното заверено копие, находящо се на стр.153 от приложение № 1 към делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесния ревизионен акт като незаконосъобразен и необоснован в потвърдената от директора на дирекция ОДОП част. Доказа се по делото, че спорните доставки са реално извършени от доставчика [фирма] чрез неговия подизпълнител [фирма] и по специално лично от собственика на [фирма] – Ю. М.. Същият е посредничил и спомогнал за сключването на договорите, с които са изградени магистрални канали за бърза търговия на световната борса. Всички плащания към прекия доставчик и към неговия подизпълнител са реално извършени и обложени. Доказа се по делото, че „А. I.“ L. чрез своя представляващ е утвърдил реалното извършване на преговорите. Реалността на доставките е потвърдена и с решение, което не е влязло в сила на АССГ по адм. дело № 1894 от 2021 година. Моля да ми предоставите срок за писмена защита. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък.

ЮРК. З.: Моля да потвърдите обжалвания ревизионен акт. Считаю, че същият е законосъобразен и обоснован. Моля да имате предвид изложените съображения в решението на директора на дирекция ОДОП, а също така и да ми дадете възможност за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

