

Протокол

№

гр. София, 11.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **417** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. Т. Д., 10827 В., Е.. 34, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯ НА НОИ, редовно призован, се представлява от юрк. Й., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Определение от 20.10.24 г., с което съдът се е произнесъл по молби от жалбоподателя по делото от 11.10.24 г., 14.10.24 г. и 15.10.24 г. във връзка, с което се е произнесъл по направени в същите доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпило на 15.11.24 г. писмо от ТД на НАП – Б., в изпълнение на определение на съда от 20.10.24 г., с приложени към него писмени доказателства.

АДВ. Б.: Не съм запознат с писмото от 15.11.24 г. Моля да ми дадете възможност да се запозная.

СЪДЪТ предяви на адв. Б. постъпилото на 15.11.24 г. писмо за запознаване.

ЮРК. Й.: Запозната съм. Моля да се приемат постъпилите писмени доказателства.

АДВ. Б.: Моля да се приеме постъпилото на 15.11.24 г. писмо от ТД на НАП – Б..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпило от ТД на НАП – Б. писмо от 15.11.24 г.

АДВ. Б.: Днес преди съдебното заседание, в 11:51 ч., изпратих по имейл молба. В 11:58 ч. се обадох на телефона на регистратура. От там ми казаха, че са получили молбата по адм. дело № 417/24 г. и същата е предадена на състава. Поради това не предприех други действия за проследяване на движението ѝ. В молбата, както и във файла относно молбата, изрично съм посочил, че делото е насрочено за днес от 13:40 ч., близо 2 часа преди заседанието молбата е входирана. В молбата подробно съм обективизирал доказателствени искания. Едното искане е да задължите трето неучастващо по делото лице – Немския осигурителен орган, на основание чл. 192, т. 1 от ГПК, да представи информация относно осигурителния период или стаж на доверителката ми за периода от 01.01.1997 г. до 03.04.1997 г. Другото искане е до ответника, относно същия период по регламентирания в нормативните актове Български-Европейски ред, да изпрати Документ № P10000 чрез системата за „Електронен обмен за социално осигурителната информационна система между България и ЕС“, с искане до Немският осигурителен орган да изпрати на Българския Документ № P5000. В молбата, в четири страници, аргументирам, че такива документи в различни формати са изпращани 5 пъти и 5 пъти Германската осигурителна институция изпраща различен стаж. Първият стаж е само за 3 месеца, признаване само на право без изчисляване на пенсия. В следващото искане и изпращане на документ компетентната институция на Германия признава само 56 месеца, периода на висше образование в две Европейски държави. От този период, който всъщност е едно единно обучение започващо от началото на 1996 г. до 03.04.1997 г., те признават само календарната 1996 г., незнайно защо в края на декември завършва стажът при положение, че диплома, който представяме е за едно единно обучение приключващо на 03.04.1997 г. От цялата документация е видно, че Немската осигурителна институция представя самоотричащи се факти, противоречиви, грешни и всеки следващ увеличава стажа. Поради тази причина, с оглед защита на правата на моята доверителка, моля съдът да уважи направените доказателствени искания с молбата ни от днес. Решението на АССГ от 2023 г., с което отменя акта на НОИ, е именно с такива аргументи, че непрекъснато Немския осигурителен орган представя нови документи, които отричат фактите от преди представените. Затова казват, че обжалваният тогава акт е и незаконосъобразен. Един от документите се е появил точно преди съдията да напише решението, в последния момент по време на делото. Решението касае жалбоподателя в случая и се намира на лист 61-62 по делото. Решението е № 2380/07.04.2023 г. по адм. дело № 1369/2022 г.

ЮРК. Й.: Считам, че така направеното искане, в настоящото съдебно заседание, е със същият предмет, които е направен вече в предходни искания от жалбоподателката и по който е постановено Определението на съда от 20.10.24 г. Проверка на стажа на жалбоподателката до Германската институция вече е бил извършван отново, включително и по отношение на твърденията на жалбоподателката свързани с

предходно съдебно производство по предходно решение на Управителя, преди постановяване на настоящото решение на Управителя. Извършена е нарочна проверка с Германската институция, на която е изпратена копия на описаното обучение въз основа на диплома, за периода от 1996 г. до 03.04.1997 г. Германската институция е предоставила отговор, който посочва, защо не се зачита този период за осигурителен стаж, т.е. преди постановяване на решението на Управителя, което се обжалва в настоящото производство, вече е извършена тази проверка, поради което считам за неотносимо и безпредметно настоящото искане, което не би довело до различен резултат освен забавяне на съдебното производство.

АДВ. Б.: С Решението, което цитирах, съдът признава това, което аз твърдя, че всеки път от Германската институция се получават различни данни за осигурителния стаж, всеки път е по-голям. В молбата си съм цитирал и Регламент 883/2004 г., в който НОИ, удобно на него, цитира само в частта на понятието за осигурителен период, които обаче не е само временно внасяне на осигурителни вноски, а има и друго понятие включено в тази дефиниция.

ЮРК. Й.: Най-важното е, че НОИ вече е направил проверка по този EURO - DIPLOM и имаме конкретен отговор от Германската институция.

АДВ. Б.: За да бъде отпусната пенсия на доверителката ми не ѝ достига само 1 месец и 25 дни.

СЪДЪТ като взе предвид, че днес направеното искане, обективизирано в молба, която процесуалния представител на жалбоподателя твърди да е постъпила в деловодството, но не е докладвана своевременно, намира че делото следва да бъде отложено за друга дата, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА РАЗГЛЕЖДАНЕТО на делото за 19.02.2025 г. от 13:20 ч., за която дата и час страните редовно уведомят.

Делото да се докладва след депозиране на молбата.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: