

Протокол

№

гр. София, 18.12.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 18.12.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7764** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.18 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ
В. В. Т. – редовно призован, явява се адв. Д. и адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ
/КЕВР/ - редовно призован, се явява юрк. Р., който представя пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призован, не изпраща представител.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. Д. и адв. Н. с приложения за сведение на съда извлечение от Директива 2009/28/ ЕО, молба от 30.11.2017 г. с приложено писмо от 27.01.2014 г., решение на С. и извадка от официалната страница на Европейския парламент за промяна на Директива 2009/28/ЕО.

АДВ. Д. – Представям писмо с изх. № Е-26-В-321/15. 12.2007 г. на министъра на енергетиката Т. П., с което потвърждава представените ни документи. Тя потвърждава, че такова положение има към настоящия момент. Представям Решение

№ 679/23.08.2012 г., препис на Министерски съвет за учредяване на възмездно безсрочно право на строеж върху имот – публична държавна собственост, за изграждане на обект „Малка водноелектрическа централа“ К. на р. В. в полза на еднолично дружество „Н. 2004“-Д..Представям предварителен договор, преди от окончателния договор от 11.06., заедно с платената гаранция от 36 000 лв., както и становищата на [фирма]. Това доказателство го представям, с оглед приложения към делото в предходното съдебно заседание Национален доклад и писмото на заместник-министъра на икономиката и енергетиката, че договорите сключени до 27.12.2013 г. се ползват от преференциите и по този начин търговските договори са изпълнили материалноправните предпоставки. Тези договори твърдя и тези правоотношения не са обсъждани след отменителното решение на ВАС.

ЮРК. Р. – Моля да се приемат за сведение на съда представените доказателства от жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените доказателства от адв. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да ми се дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да имате предвид следното. На първо място след отменително решение на ВАС, КЕВР се е произнесло с идентично решение, както отмененото вече от ВАС. Моля да се съобразите, че търговски договори сключени преди законодателната промяна, която законодателна промяна има регулационен и устройствен характер, няма обратно действие. Моля да съобразите, че извършените експертизи показват, че имаме енергиен обект за производство на енергийно възобновяеми източници, която по силата на §1, т. 23 от ДР от Закона за енергетиката е налична преди законодателната промяна. Съобразно чл. 1, 3, 4 и 13 от Директива 2009/28/ЕО достатъчно е за преференциална енергия обекта да е въведен технически и да функционира, както е налице съобразно представените доказателства. Моля да имате предвид, че със законодателната промяна от 06.03.2015 г., след като законодателят не е употребил думата „въведен в експлоатация по реда на ЗУТ“, съдът, с оглед регулационния и устройствен правилник на нормите не може да се тълкува решението с обратно действие, тъй като самата Директива, обектът е въведен в техническо действие. Моля да имате предвид решение и да приложите решението от 10.04.1984 г. по реда на преюдициалните запитвания № 14/83 рес стр. 1891, в която е прието, че възникнали от директивата задължения от държавите- членки да постигнат резултат посочен в Директивата, не могат да бъдат засегнати от законодателни промени. В случая, Б. е декларирала, че към 27.12.2013 г. този договор участва в образуването на целта от 16% отчетен в два национални доклада. В този смисъл Вие не може да приемете различно от това, че, ако се приеме, че законодателната промяна има обратно действие ще наруши целта на Директивата, а това е недопустимо, съгласно

цитираното решение. В тази връзка представям това решение за сведение, решение в тази посока от 02.08.1993 г. С-158-91, решение С-213/1989 г., решение С-106/1989 г., решение от 11.01.2007 г., решение С-2008 от 2005 и решение от 14.07.1994 г. С-91/92 рес. номер от 1994, стр. I-3325. От всички тези решения, които представям на съда, ясно е прието, че в момента не можем приложим §54 от ДР от Закона за енергетиката, тъй като то ще противоречи на чл. 1 и чл. 3 от Директивата, а всяка правна норма, която противоречи на Директивата не се прилага. Претендирам направените разноски, за което представям списък.

ЮРК. Р. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, респективно да оставите решението на КЕВР в сила като правилно и законосъобразно. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Всички изложени аргументи в молбите, в жалбата и в днешното съдебно заседание са неправилни, тъй като КЕВР е спазил указанията на ВАС, т.е. събрал е допълнителни доказателства и е тълкувал § 54 от Закона за енергията от възобновяеми източници, във връзка, именно с дадените задължителни указания от ВАС. Ако бяха събрани всички доказателства на онзи етап, то това е видно от всички документи по делото, че това е правен спор и ВАС щеше да реши само делото по същество. Същият състав на ВАС има практика във тази връзка, която ще упомена в писмените бележки. ВАС има трайна практика, че спомагателните съоръжения, за които се искаше експертиза са част от енергийният обект, т.е. винаги се е гледало момента на въвеждане на един обект в експлоатация. Относно приложението на Директивата пред закона не ми е известно Европейската комисия да е възбудила наказателно производство за неправилно транспониране на посочената Директива, а доколкото и на съда е известно Директивите нямат пряко приложение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай, че сметете, че същото наистина реално е платено, съгласно представените доказателства. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д. – На първо място в АПК е уредено за случаите, които ВАС може да се произнесе по същество и такава хипотеза не е налице. На второ място представените доказателства, макар и за сведение, ясно показват, че когато се нарушава цел на Директивата, какво се случва.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на страните да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: