

Протокол

№

гр. София, 30.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.09.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова
Юлия Раева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **4992** по описа за **2011**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.24 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Й. с представено
по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КФН, редовно призован, се представлява от юрк. М. с представено по
делото пълномощно.

За СГП прокурор ДИМИТРОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба с представени към същата писмени доказателства.

АДВ. Й. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други
доказателства.

ЮРК. М. - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора, представената декларация заверен превод
представен от касатора.

Съдът намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й. – Моля да уважите касационната жалба по съображения подробно изложени в

нея и отмените решението на СРС съответно потвърденото с него НП изцяло като неправилно и незаконосъобразно.

ЮРК. М. – Моля да оставите без уважение касационната жалба и постановите решение, с което да оставите в сила решението на СРС. Считам, че решението на СРС е постановено при изяснена фактическа обстановка, правилно е определен предмета на спора.

Считам, че касационната жалба е неоснователна по отношение на аргументите посочени в жалбата, че НП е издадено в нарушение на чл. 51, ал. 1 от ЗАНН.

Бих искал да посоча, че в случая административно наказателната преписка е разгледана от длъжностно лице, което не е имало такова качество към датата на съставяне и връчване на АУАН и този факт е общоизвестен видно от ДВ, бр. № 40/2009 година и ДВ, бр. 46/2010 година. В тази връзка буди недоумение как точно информирането от длъжностно лице - актосъставителя на зам. председателя за предстоящо съставяне и връчване на АУАН, заявява заинтересованост от изхода на административно-наказателното производство, което не е образувано. По отношение на посочените в касационната жалба аргументи, че АУАН е съставен в нарушение на чл. 19, ал. 6 от Закона за Комисията за финансов надзор, тъй като не е съставен и връчен когато е извършена проверката. Административно - наказателно производство се образува с акт за установяване на извършено административно нарушение, а не с констативен протокол.

Реплика на АДВ. Й. - Във връзка с твърдението, че липсва нарушение на чл. 51 от ЗАНН, моля да имате предвид, че разрешение за съставяне на акт е дадено не от съответно лице персонално, а от лице заемащо длъжността зам. председател на КФН, без значение по нататъшната му смяна той притежава качеството на административно-наказващ орган.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна. Моля да потвърдите решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.29 ч.