

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9172** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.10 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ЕВРОПА“ ООД чрез АДВ.М., АДВ. М. и АДВ. И. – редовно уведомени се явяват адв. М., адв. М. и адв. Н., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО - редовно призован, се явяват юрк. И. и юрк. П., с пълномощни по делото.

За СГП се явява прокурор Тони Петрова

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА издадени съдебни удостоверения. Констатира, че ищецът е изпълнил указанията за внасяне на депозит по изготвяне на заключението, издаден е ордер.

ДОКЛАДВА и молба от ответника от 02.09.2024 г., с което са предоставени документите, с които са се снабдили в хода на издадено съдебно удостоверение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ – Запознати сме с представените документи и моля да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА документите приложени към молбата на ответника, с които са снабдени въз основа на издадените съдебни удостоверения.

АДВ. М. – Правим искане за увеличение на един от множеството присъединени иски, като това увеличение е само по отношение на размера, не затруднява защитата на ответника и е свързано със събраните по делото доказателства.

АДВ. М. - Искът, който е част от общата претенция за претърпени имуществени вреди, само от частта за извършени външни услуги като сумата съответства на приетите в съдебно-счетоводната експертиза, като правим искане за увеличение на иска за сумата от 90 251,70 лв. до сумата 166 631,23 лв., която сума касае размера на иска и съответства на размера от експертизата.

ЮРК. П. – Моля да ни предоставите време, за да се запознаем и да изразим писмено становище.

ПРОКУРОРЪТ – Не се противопоставям за допускане на изменение на иска, налице са законови предпоставки затова.

По искането за изменение на иска СЪДЪТ намира следното:

Същото е направено в предвидената от закона форма, в указания в чл. 214, ал. 1 ГПК в срок. Доколкото се увеличава само размера на предявения иск, въз основа на данните от заключението на вещото лице по приетата експертиза, СЪДЪТ намира, че искането следва да бъде уважено, като делото не следва да бъде отлагано за изразяване на становище, доколкото процесуалния закон не изисква становище или съгласие от другите страни по делото.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на основание чл. 214, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК изменение на предявения иск за имуществени вреди в частта за разходи за външни услуги като ДОПУСКА увеличение в неговия размер от първоначално предявения размер от 90 251,70 лв. до размера от 166 631,23 лв.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Нямам други доказателствени искания.

С оглед изясняване на доказателствените искания на страните по делото СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М. – Молим да уважите обективно съединените иски, както тези за имуществени вреди, така и иска за морални неимуществени вреди. Молим за срок, в който да заявим писмено становище. Разбира се по делото е налице фактът на незаконосъобразен административен акт, което не подлежи на обсъждане в това производство. Предмет на обсъждане в това производство разбира се са последиците свързани с този незаконосъобразен и отменен индивидуален административен акт. Те без съмнение са свързани с това, че нашият доверител е претърпял вреди. Конкретният размер на тези вреди считам, че от процесуална страна ние ще ги обсъдим в писмената защита, всеки един елемент от структурата на това обезщетение и считам, че в производството не беше проведено обратно доказване на фактите по

отношение на тези вреди, в частта за имуществените вреди. Що се касае за неимуществените вреди, така наречените морални вреди, независимо от известните колебания в съдебната практика в по-старото ни право и практика и с оглед на новите развития и съдебна практика, както на ВКС, така и на ВАС, между впрочем ще си позволим в писмената ни защита да се позовем на някое решение и на АССГ, не на този състав, да се приемат безспорно, че моралните вреди за ЮЛ също са възможна последица от увреждането. В случая такива вреди обосновано може да се приеме, че са настъпили за нашия доверител, защото спирането на дейността на едно лечебно заведение свързано с претенция за нарушение в неговата дейност без съмнение поражда определени вреди, като можем да речем като репутационни или морални вреди. Въпросът за техния размер е въпрос на доказване, каквото ние проведохме в това производство, като искам да обърна внимание на факта, че обратно доказване по отношение на тези вреди, не беше проведено в производството така, че оттук-нататък установяването на основанието на този иск е вече въпрос на това как съдът ще приложи съответно критерия установен в ЗЗД, именно вариант на тези вреди по справедливост. Разбира се трябва да се спомене и практиката на Европейския съд по тази тема. По отношение на имуществените вреди ще изложим подробно нейното концептуално становище по всяко едно перо, съставляващо структурата на обезщетените средства. Моля да ни присъдите и разносните за производството, за което представям списък по реда на чл. 80 ГПК съобразно изхода на спора.

ОТВЕТНИЦИТЕ – Оспорваме размера на адвокатското възнаграждение, считаме го за прекомерно. Моля да ни предоставите срок за писмени бележки. Оспорваме жалбата, като считаме същата за неоснователна и недоказана. Моля да отхвърлите предявените искове, както по основание, така и по размер. От събраните по делото доказателства се установи, че е вярно твърдението, че исковете са идентични и размерите претендирани са неоснователни и недоказани. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение и по-голям срок, за да обсъдим всичко в писменото ни становище.

ПРОКУРОРЪТ - По отношение на размера правя възражение за неговата прекомерност. Съдът не е ангажиран с присъждане на сумата, която се претендира като разноси по делото. Делото не е от фактическа и правна сложност. Правя възражение за прекомерност и моля да се съобрази с минималния размер. По отношение на исковите претенции, моля при постановяване на съдебно решение, с което исквата претенция по отношение на имуществените вреди да уважите изцяло като основателна и доказана. По отношение на неимуществената претенция същата се явява основателна, но намирам предявеният размер за изключително завишен с оглед принципа заложен в чл. 52 от ЗЗД.

АДВ. М. - С цялото си уважение към колегите и прокурора искам да отбележа, че практиката на Европейския съд за която стана дума, във връзка с размера на възнаграждението е преосмислена с последните промени в нашия процесуален кодекс, които вече действието на тези промени във времето е въпрос, който съдът ще прецени, но искам да кажа, че те съдържат единственото разбиране на законодателя, че простото възражение за това, че възнагражденията са прекомерни без да се уточни действителната, фактическа и правна тежест на спора, са неоснователни. А този спор се развива повече от две години, съдържа множество искове, бяха използвани множество доказателствени средства, бяха налице редица оспорвания между страните и в този смисъл, считам, че възнаграждението, което претендира колегата, като присъждане в пълна степен отговаря на критериите за едно възнаграждение, което

отговаря на принципите за добросъвестност и в съответствие със сложността на спора.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 20-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: