

Протокол

№

гр. София, 07.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 07.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10711** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Производството в днешното съдебно заседание се разглежда по реда на чл. 135а от ГПК чрез видеоконферентна връзка.

ИЩЕЦЪТ Г. В. К. – редовно призован, не се явява в залата за видеоконференция в затвора С.. Постъпило е заявление с дата 04.07.2025 г. от ищеца, че няма да вземе участие в откритото съдебно заседание, иска АССГ да даде ход на делото без негово участие и да получи решение в постановения законов срок.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО - редовно призован, се явява юрк. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Яни Костов.

ПРЕВОДАЧ М. Т. А. - редовно уведомена по телефона на 25.06.2025 г. се явява лично.

СЪДЪТ

В залата за видеоконферентна връзка в затвора С. се явяват свидетелите Г. К. К. и О. П. В..

ЮРК. Д. и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заявление на ищеца на Г. К. от 05.05.2025 г.

Пристъпи към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕ самоличността на допуснатите свидетели Г. К. К. и О. П. В..

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл. 281 от НК

за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината пред съда.

В залата остана Г. К. К. – 54 години. Не съм осъден. Аз съм в същото положение като К., с тази разлика, че моето дело пета година е на първа инстанция. Според мен присъда няма да получа. Води се производство срещу мен за умишлено убийство.

На въпроси зададени от съда свидетелят К. заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Човекът е прав, защото аз стоя вътре от 2019 г. по това дело. По-рано е имало интимно свиждане, махнаха го според мен в цяла Европа го има. Не мога да кажа как се е провеждало това интимно свиждане, защото аз не съм бил там, но съм чел статии, при комунизма го е имало, но са го отменили. В цяла Европа го има и то не е нужно да си женен с граждански брак, за да ти дойде половинката. Просто го има. Защо, защото това си е биология, същото е като храненето, течностите и дишането. Г-н К. е напълно прав от лишаването му от секс, защото това е някаква форма на изтезание. Г-н К. - ние не сме се виждали от много време, от година и нещо не сме се виждали. Аз съм шеста година в затвора и съм в същото положение като К.. Аз съм разведен, но имам сериозна връзка и се виждаме два пъти в месеца за по 40 минути, но не по начина, по който искаме.

ЮРК. Д. - Нямам въпроси към първия свидетел.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към първия свидетел.

В залата за видеоконферентна връзка в затвора С. се явява втория свидетел.

О. П. В. - 40 години. Подсъдим съм за убийство. Четвърта година съм в затвора.

На въпроси зададени от съда свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ – Факт е, че ние нямаме възможност за сексуален живот в затвора С.. П., че и за Г. също важи. Ние преди правихме престоя си на открито през 2023 г. От лятото на 2023 г. не съм виждал Г. К.. Разделиха ни на престоя на открито и от тогава не съм го виждал. Нямам съпруга. Нямам приятелка. Аз имам същите оплаквания като него. Аз не мога да определя той колко страда от това, че няма сексуален живот в затвора, иначе се е оплаквал, да, наистина. Оплаквал се е, че е ограничено това негово право, още преди, когато бяхме заедно. Не знаей, че е завел иск за това. Аз мисля, че К. е женен.

ЮРК. Д. - Нямам въпроси към втория свидетел.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към втория свидетел.

ЮРК. Д. и ПРОКУРОРЪТ - Нямаме други доказателствени искания

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Д. – Поддържам писмения отговор. Поддържам становището си, както и доказателствата, които са предоставени в тази връзка. Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Нещо, което не е предвидено в закона, каквото е искането на г-н К. за редовен сексуален живот, мисля, че няма как да бъде присъдено на ответника обезщетение при положение, че няма правна възможност за това нещо. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Искът не е доказан. Не са доказани конкретните вреди и не е доказана причинно-следствена връзка между тези вреди и действията на администрацията.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на преводача за явяването си в съдебна зала в размер на 40,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: