

Протокол

№

гр. София, 11.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 11.03.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1616** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09:44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. И., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован, представлява се от юрк. ЗАРЕВА, с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Страните - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаването на административния акт.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Представям молба с направени в същата искания.

Моля да задължите ответника да предостави копие на електронния носител, представен по делото, съдържащ положените електронни подписи върху актовете и документи, издадени в хода на ревизията, с оглед правната възможност за оспорване на тяхната истинност. Моля да допуснете изслушване на ССЧЕ с подробно описани въпроси в молбата.

Юрк. Зарева – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

Считам, че искането за предоставяне на копие от електронния носител, всъщност РА и всички други документи по образуване и движение на преписката са били изпратени

на електронния адрес на жалбоподателя. Жалбоподателят разполага с тези документи в електронен вид точно, както те са качени на магнитния носител за съда. Тъй като тези документи са подписани с електронен подпис, тази проверка на подписите, може да се направи и от жалбоподателя относно валидността на електронните подписи. Така че, според мен първото искане не е допустимо, тъй като тези документи са на разположение на жалбоподателя.

Адв. И. – Документите са били на разположение, но тъй като в даден период се активира препратка и съответно тези документи не могат да бъдат свалени. След като мине този период документите не са достъпни и ако жалбоподателят не си е съхранил на електронен носител, този документ след като го е принтирал, няма как да разполага с него. От друга страна считам, че доколкото е представен за веществено доказателство, с което считам, че и другата страна има право да се запознае със съдържанието му, моля да уважите така направеното искане. Още повече, че тази проверка се прави със специална програма, която е необходимо да разполагаме с тези качени документи.

Юрк. Зарева- Доказателството е приложено към преписката, съдът може да осигури достъп.

Адв. И. – Самите документи се прилагат на тази програма и се вижда дали са били валидни, дали наистина е подписано с тях. Считам, че в днешното СЗ не може да се случи. За да се случи, трябва да имаме разрешение в адвокатска стая, лаптоп, на който да сложа диска, да го провери и да го върне на съдебния служител.

Юрк. Зарева – Ако съдът ни задължи, ще ги представим.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да предостави копие на електронния носител, представен по делото, съдържащ положените електронни подписи върху актовете и документи, издадени в хода на ревизията.

Юрк. Зарева – По исканията за експертиза смятам, че въпросите, които са формирани по двете експертизи не са спорни по делото. В РА и в потвърждаващото решение на ДДОДОП, не се спори, че са налице извършени доставки за количество и предмет, който е фактическия извършител. Не се оспорват плащания. Така, че единствено последния въпрос 3.4 - той е хипотетичен и единствено за това няма отговор. По отношение на искането за изслушване на СТЕ ние не оспорваме, че те са извършени.

Адв. И. - Така поставените въпроси целят да докажем, че получените строително-монтажни работи, получени от доставчици, за които се спори, че са реалните такива са използвани в дейността на дружеството жалбоподател. Въпросът е, че при прегледа на документите на място и в счетоводството на дружеството ще се установи, че тези доставчици са извършили тези дейности, са съответни на дейностите, които са извършени впоследствие. Поддържам въпросите си.

По така направеното искане, съдът, определи - в днешното съдебно заседание беше направено искане за допускането на ССЧЕ, както и за допускането на СТЕ. По отношение на двете експертизи са поставени въпроси съответно по т.3 и т. 4 с подвъпроси, съответно по т. 3.1, т.3.2, т.3.3, т.3.4 и съответно т. 4.1 и т. 4.2. В днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя беше направено изявление, че всички писмени доказателства, които притежават, са представени в хода на административното производство и нямат други непредставени писмени доказателства. В днешното съдебно заседание беше

направено изявление от процесуалния представител на ответника, че всичките поставени въпроси по експертизите са въпроси, по които страните не спорят. Настоящата съдебна инстанция се съгласява с това изявление, тъй като така поставените въпроси не дават отговор на предмета на спора. Така поставените въпроси са въпроси, от които по отношение, на които както от ревизионния доклад, така и от ревизионния акт, така и от решението на решаващия административен орган е напълно ясно, че страните не спорят, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

С оглед на поставените задачи на двете експертизи с оглед на направените изявления в днешното съдебно заседание, определя като неотнормимо към предмета на спора, както искането за и изслушване на ССЧЕ, така и искането за изслушването на СТЕ. Адв. И. – Моля да ми дадете възможност да поставя други задачи, за да докажем реалното извършване на доставки, те не са много - 4 доставчици. Едно ВЛ със специални знания в материята може да установи тези документи водят ли до извод, че са извършени тези доставки. В момента не мога да поставя конкретни задачи към ВЛ, за което моля за срок.

Юрк. Зарева – Не мисля че това е прецедент. Предоставям на съда по отлагане на делото, тези въпроси не допринасят за решаване на спора.

След като съобрази обстоятелството, че направените искания за експертиза са неотнормими към спора и направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за даване на възможност за формулиране относими искания, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 3-дневен срок от днешното съдебно заседание да формулира исканията си за изслушване на експертизи, като искането да бъде представено с копие за ответната страна. По искането, съдът ще се произнесе с определение в 33, за което двете страни ще бъдат уведомени. Страните ще бъдат уведомени за следващата дата на СЗ чрез призоваване. По искането за разкриване на данъчно-осигурителна информация, съдът ще се произнесе с определение в 33.

Адв. И. – Имам предвид протокол за извършената проверка извън насрещната проверка, за резултатите от извършена проверка. Протокол за искания за прихващане, възстановяване и ако по някаква друга причина е извършена проверка извън насрещните проверки, които протоколи ги има по делото.

Съдът ще се съобрази при произнасянето си с използваната терминология в ДОПК, за разкриване и извършване на проверки. В тази връзка ще бъде и разкрита данъчно-осигурителната информация.

Юрк. Зарева - Не виждам връзка.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото БЕЗ ДАТА.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

