

РЕШЕНИЕ

№ 849

гр. София, 15.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Калинка Илиева

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11098** по описа за **2020** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба на Столична община /СО/, представлявана от кмета Й. Ф., чрез пълномощника М. С. – главен юрисконсулт в Дирекция „Икономика и търговска дейност“ против Решение № 20202956 от 20.09.2020 г., постановено по наказателно с административен характер дело № 2423/2020 г. по описа на Софийски районен съд, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № СФИ20-РД02-8/14.01.2020 г., постановено от заместник-кмета на Столична [община] на основание Заповед № РД-09-2027/29.11.2011 г. на кмета на СО, с което на основание чл. 53, ал. 1 от ЗАНН и чл. 53, вр. чл. 18, чл. 27 и чл. 36 от ЗАНН вр. чл. 233, ал. 2 от ЗЗП, са наложени на дружеството [фирма], ЕИК:[ЕИК], две отделни административни наказания за две отделни административни нарушения – 1). имуществена санкция в размер на 500.00 лева за административно нарушение по чл. 8, ал. 1, т. 1 от ЗЗП и на основание чл. 197 от ЗЗП и 2). имуществена санкция в размер на 300.00 лева за административно нарушение по чл. 15, ал. 1, т. 2 от ЗЗП и на основание чл. 200 от ЗЗП.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е незаконосъобразно и неправилно поради неправилно приложение на материалния закон, съществени нарушения на процесуалните правила и необоснованост, като същото не е и

мотивирано.

Касаторът, редовно уведомен, не се явява, не се представлява. От пълномощника на касатора са постъпили писмени бележки, в които моли да се уважи касационната жалба, като искането е за отмяна на решението на СРС и потвърждаване на НП. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба – [фирма], редовно призован, не се явява, не се представлява. Постъпили са на 12.01.2021 г. писмени бележки от същия. Моли да се остави без уважение касационната жалба и да бъде потвърдено решението на въззивния съд. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като представя Списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

За Софийска градска прокуратура – редовно призована, се явява прокурор К.. Той сочи, че жалбата следва да се отхвърли, а решението на районния съд – да се потвърди.

Касационната жалба, подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, в пределите на касационната проверка по чл. 218 от АПК, Административен съд – София град, XXIII касационен състав, намира същата за основателна по следните съображения: Процесното наказателно постановление е издадено от компетентен орган в границите на предоставените му правомощия и при стриктно спазване на постановените процесуални правила. С последното правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на [фирма] за извършените нарушения на разпоредбите на чл. 8, ал. 1 и чл. 15, ал. 1 от ЗЗП, чието неизпълнение води до нарушаване правата на потребителите да знаят фирмата и адреса на управление на търговеца, името и фамилията на лицето, отговорно за обекта и работното време на търговския обект, както и да бъдат предварително информирани за продажните цени на предлаганите от търговеца стоки.

СРС неправилно е приел, че изискванията на чл. 4 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община /Наредбата/ е съответна на дължимата информация от разпоредбата на чл. 8, ал. 1 от ЗЗП. Разпоредбата на чл. 4 от Наредбата възлага в задължение на търговеца да подаде пред общинската администрация по местонахождение на търговския обект заявление за работно време на последния. С наредбата е въведено задължение за търговеца да извърши описаните действия пред Столична община. Същата разпоредба не е издадена в изпълнение на Закона за защита на потребителите и вменените с него задължения за търговците, с изпълнението на които се гарантира защита правата на потребителите – да знаят фирмата и адреса на управление на търговеца; името и фамилията на лицето, отговорно за обекта и работното време на търговския обект. Законодателят е въздигнал в по-висока степен на обществена опасност нарушението на чл. 8, ал. 1 ЗЗП, като посочва по-висок минимален размер на предвидената имуществена санкция за това нарушение спрямо предвидения минимален размер за други нарушения на разпоредбите на закона.

СРС неправилно е приел, че липсва посочено населено място, където са извършени нарушенията, което е видно от приложените документи към преписката, както и

датата на извършване на нарушенията е също посочена.

Неправилно СРС е приел, че няма нарушение на разпоредбата на чл. 15, ал. 1 от ЗЗП, като е приел за доказано единствено от свидетелските показания, че артикулите без продажна цена са били в процес на пренареждане и внасяне на нова стока в обекта на дружеството, което се явява в противоречие с представените други доказателства и не води до пълно доказване на този факт.

Настоящият състав не споделя извода относно наличието на малозначителност на вредните последици по чл. 8, ал. 1 и чл. 15, ал. 1 от ЗЗП. Правилно СРС е приел, че процесните административни нарушения са уредени като формални, поради което и степента на обществена опасност на деянията е достатъчно висока, поради самия факт на осъществяването им. За нарушението на чл. 8, ал. 1 от ЗЗП следва да се вземе предвид обстоятелството, че са липсвали и трите задължителни по смисъла на тази разпоредба вида информация: фирмата и адреса на управление на търговеца; името и фамилията на лицето, отговорно за обекта и работното време на търговския обект. За нарушението на чл. 15, ал. 1 от ЗЗП – количеството и видовете предлагани стоки без поставени продажни цени е значително. Административнонаказващият орган правилно е взел предвид обстоятелството, че нарушенията са извършени за първи път и е наложил предвидената в закона санкция в минимален размер.

С оглед изложеното, като е отменил издаденото НП, районният съд е постановил незаконосъобразно и неправилно решение, което следва да се отмени и да се потвърди НП.

С оглед изхода на спора и предвид направеното искане от касатора, на същия следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева за настоящата инстанция. Искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение от страна на ответника следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд – София, XXIII касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 20202956 от 20.09.2020 г., постановено по наказателно с административен характер дело № 2423/2020 г. по описа на Софийски районен съд, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № СФИ20-РД02-8/14.01.2020 г., постановено от заместник-кмета на Столична [община] на основание Заповед № РД-09-2027/29.11.2011 г. на кмета на СО и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № СФИ20-РД02-8/14.01.2020 г., постановено от заместник-кмета на Столична [община] на основание Заповед № РД-09-2027/29.11.2011 г. на кмета на СО, с което на основание чл. 53, ал. 1 от ЗАНН и чл. 53, вр. чл. 18, чл. 27 и чл. 36 от ЗАНН вр. чл. 233, ал. 2 от ЗЗП, са наложени на дружеството [фирма], ЕИК:[ЕИК], две отделни административни наказания за две отделни административни нарушения – 1). имуществена санкция в размер на 500.00 лева за административно нарушение по чл. 8, ал. 1, т. 1 от ЗЗП и на основание чл. 197

от ЗЗП и 2). имуществена санкция в размер на 300.00 лева за административно нарушение по чл. 15, ал. 1, т. 2 от ЗЗП и на основание чл. 200 от ЗЗП.

ОСЪЖДА ответника [фирма], ЕИК:[ЕИК] да заплати в полза на Столична община, сумата от 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.