

# Протокол

№

гр. София, 21.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4991** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Г. В., редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВОКАТ Г., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ Н., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ПРОФИЛ КЛЕТ“ ДОО, ГР. ЗАГРЕБ, ХЪРВАТИЯ, редовно уведомена, представлява се от АДВОКАТ К., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ВЕЩО ЛИЦЕ - С. Г. В., редовно призована, явява се лично.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилото на 14.11.2024 година Заключение по допуснатата

Съдебно-техническа експертиза.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, не правя възражение за неспазване на срока за представяне на Заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Уважаема госпожо съдия, не правя възражение за неспазване на срока за представяне на Заключението.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, не правя възражение за неспазване на срока за представяне на Заключението.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице:

С. Г. В. - 49 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 от Наказателния кодекс.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ : Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, нямам въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (на въпроси на ЮРКОНСУЛТ Н.): Дресиране на животни означава да се обучи/дресира животното, а не да се обучават хора как да дресират животни. Обикновено дресирането на животни попада в културна и развлекателна дейност, защото дресирането на животни обикновено се извършва в цирка. Дейността не е в категорията обучение. Образованието корено се различава от развлечението. Услугата „семинар“ попада в обхвата обучение, а услугата „прием“ попада в обхвата развлечение.

ЮРКОНСУЛТ Н. : Нямам други въпроси.

АДВОКАТ К.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам заключението в частта, в която вещото лице е отговорило на правни въпроси и е дало правни заключения при сравнението на знаците и при обосноваването на наличие на вероятност от объркване.

ЮРКОНСУЛТ Н.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам заключението в частта относно сравнението на услугите от клас 41 и по-конкретно в частта, в която са изброени конкретно приетите за различни услуги. Счита мотивировката на вещото лице за бланкетна и недостатъчно конкретизирана.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете експертизата.

СЪДЪТ намира, че заключението на Съдебно-техническата експертиза следва да се приеме, като обективно и компетентно дадено, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 923,67 (деветстотин двадесет и три и 0,67) лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес да представи доказателства за внесена сума в размер на 323,67 (триста двадесет и три и 0,67) лева.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ срещу жалбоподателя ще бъде издаден изпълнителен лист.

СЪДЪТ ВРЪЧИ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ РКО за сумата от 600 (шестотин) лева.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, нямам други искания..  
ЮРКОНСУЛТ Н.: Уважаема госпожо съдия, нямам други искания.  
АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, нямам други искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата. Считам, че събраните по делото доказателства позволяват на съда да достигне до извод, който се различава от извода на административния орган, материализиран в оспореният административен акт. Претендирам разноски, съобразно списък, който представям. Моля за 14 дневен срок за писмена защита.

ЮРКОНСУЛТ Н.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите жалбата без уважение. Моля за срок за писмена защита. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата. Моля да ни присъдите разноски, съобразно представения списък.

АДВОКАТ Г. (реплика): Уважаема госпожо съдия, правя възражение за прекомерност на възнаграждението на заинтересованата страна. Считам, че сумата е прекомерна, с оглед на фактическата и правна сложност на делото. Моля да присъдите разноските в размера на платеното от жалбоподателя – 1 200 лева, без данък върху добавената стойност.

ЮРКОНСУЛТ К. (реплика): Уважаема госпожо съдия, аз също правя възражение за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени становища в четиринадесет дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

