

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2805

гр. София, 15.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 15.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **1156** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на “ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ“ ООД-гр. С. срещу Решение № 32-700892/17.01.2024 година на ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА Р..

Настоящият съдебен състав, че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание-жалбата е редовна.

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в административния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а на основание чл.127 ГПК/приложими по силата на препращащата норма на чл.144 АПК/оспорващият е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163, АПК, вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.05.2024 година от 9,30 часа.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154, ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:

ОСПОРВАЩ- “ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ“ ООД.

ОТВЕТНИК ПО ОСПОРВАНЕТО- ДИРЕКТОР ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ“ Митница Р..

УКАЗВА НА ОСПОРВАЩИЯ , ЧЕ ЗА ПРАВИЛНОТО РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО СЛЕДВА ДА БЪДЕ НАЗНАЧЕНА И ИЗСЛУШАНА СЪДЕБНА ЕКСПЕРТИЗА.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на оспорващия,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА, В ТОВА ЧИСЛО ЗАПОВЕДТА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОСЛЕДВАЩА ПРОВРЕКА, ЗАПОВЕДТА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗАПОВЕДТА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОСЛЕДВАЩА ПРОВЕРКА, КАКТО И ВСИЧКИ АКТОВЕ В ХОДА НА АДМИНИСТРАТИВНОТО ПРОИЗВОДСТВО ВРЪЧЕНИ ЛИ СА И КОГА НА ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО И ВСИЧКИ АКТОВЕ,ЦИТИРАНИ В ОСПОРЕНОТО РЕШЕНИЕ, НЕПРИЛОЖЕНИ ПО ДЕЛОТО.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЕТО В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

На основание чл.163,ал.1 АПК,ответникът по оспорването в 14 дневен срок от получаване на определението,може да представи писмен отговор и да посочи доказателствата,които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно производство,като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, ВКЛЮЧИТЕЛНО, ЧЕ СА НАЛИЦЕ ОСНОВАНИЯТА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА НОВ ТУРСКИ НЕПРЕФЕРЕНЦИАЛЕН ПРОИЗХОД .

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО , ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО,ЧЕ ЛИЦЕТО В. П. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕДТА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОСЛЕДВАЩА ПРОВЕРКА ПО НА ЧЛ.84 ОТ ЗМ ГОДИНА, КАКТО И КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕДТА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗАПОВЕДТА ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ПОСЛЕДВАЩА ПРОВЕРКА И КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА РЕШЕНИЕТО Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА- ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА- Р. ЛИЦАТА, ВКЛЮЧЕНИ В СЪСТАВА НА ПРОВЕРЯВАЩИЯ ЕКИП,ОПРЕДЕЛЕН ДА ИЗВЪРШИ ПРОВЕРКАТА- Л. О. Т. ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ В АМ, ОТДЕЛ“ ПОСЛЕДВАЩ КОНТРОЛ“ - РЪКОВОДИТЕЛ ЕКИП, А. К. С. ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ В АМ“ ПОСЛЕДВАЩ КОНТРОЛ“, Г. БАЛГОВЕСТВО М.-ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ В АМ“ ПОСЛЕДВАЩ КОНТРОЛ, Д. П. А.- СТАРШИ ИНСПЕКТОР В ТД МИТНИЦА С. , А. В. С. – ИНСПЕКТОР В ТД МИТНИЦА С. - СА ЗАЕМАЛИ СЪОТВЕТНИТЕ ДЛЪЖНОСТИ- НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА

ЧЛ.20,АЛ.1,Б.”А”В” и”Е” ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на оспорващия и на ответника по ОСПОРВАНЕТО.

Да се призоват страните и да се уведоми СГП.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: