

РЕШЕНИЕ

№ 38000

гр. София, 02.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 10.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **10603** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156-161 от Данъчно –осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба „С енд С инвест-01“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Е. К. с адрес за получаване на призовки и книжа –гр. С., [улица], вх. Б, ет.1 /офис на Конт-С/ срещу Ревизионен акт № Р-22221723007631-091 -001/06.08.2024 г. издаден от Д. И. В. –орган, възложил ревизията и К. Г. А. - ръководител на ревизията, в частта в която е изменен и потвърден с Решение № 743/07.07.2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ С..

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на ревизионния акт. Твърди се, че изцяло са игнорирани доказателствата, представени от жалбоподателя. Въвеждат се твърдения за допуснати в хода на ревизията и при издаване на РА съществени нарушения на административнопроизводствените правила и на материалния закон. Изтъкват се аргументи, че РА е немотивиран и необоснован.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. И. Ф., който поддържа жалбата и моли да бъде отменен РА . Претендира разноски по представен списък . Представя писмени бележки.

Ответникът - директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, чрез процесуалния си представител юрк. И., излага становище за неоснователност на жалбата и моли за нейното отхвърляне. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен Съд С. - град, III отделение, 61 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореният ревизионен акт е връчен по електронен път на 19.08.2024 г. Жалбата до директора на Д“ОДОП“ С. при ЦУ на НАП е подадена на 02.09.2024 г. /вх. № 17-53-06-769/02.09.2024 г. по описа на ТД –НАП С./. Решение № 743/07.07.2025 г. на Директора на Д“ОДОП“ С. е връчено по електронен път на жалбоподателя на 21.08.2025 г. Жалбата, адресирана до АССГ е подадена на 04.09.2025г. /лист 14 от делото/ т.е. в законоустановения 14-дневен срок, поради което е допустима за разглеждане.

Във връзка с гореизложеното, съдът намира, че е сезиран от надлежна страна- участник в административното производство срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване, а жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221723007631-020-001 от 20.12.2023 г., връчена по електронен път на 02.01.2024 г., изменена със Заповеди №Р- 22221723007631-020-002/28.03.2024 г. и №Р-22221723007631-020-003/30.04.2024 г., издадени от Д. И. В., на длъжност началник сектор в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Б., оправомощен със Заповед № РД-01- 1019/06.11.2023 г. на директора на ТД на НАП С. във връзка със заповеди №З-ЦУ- 2303 от 06.11.2023 г. и №З-ЦУ-2642 от 20.12.2023 г. на изпълнителния директор на НАП да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОГГК и чл. 119, ал. 2 от ДОПК е възложено извършването на ревизия на „С ЕНД С ИНВЕСТ 01 “ ЕООД за определяне на задължения по ЗДДС за периодите от 01.01.2018 г. до 30.11.2023 г. и за задължения за корпоративен данък от 2018 г. до 2022 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р- 22221723007631-092-001 от 14.06.2024 г., връчен по електронен път на 14.06.2024 г. По реда и на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК е подадено писмено възражение срещу направените предложения за установяване на задължения с РД, което е прието за неоснователно. Въз основа на РД е издаден РА №Р-22221723007631-091-001 от 06.08.2024 г., издаден от Д. И. В. - орган, възложил ревизията, и Кръстила Г. А. - ръководител на ревизията. С РА са установени задължения за ДДС за внасяне в размер на 8 251,84 лв. и за корпоративен данък в размер на 2 724,39 лв. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ са начислени лихви в размер на 4 879,47 лв.

С Решение № 743/07.07.2025 г. на директора на Д“ОДОП“ С., издаденият Ревизионен акт № Р-22221723007631-091-001 от 06.08.2024 г. от Д. И. В. - орган, възложил ревизията, и К. Г. А. - ръководител на ревизията е отменен за установения резултат по ЗДДС за м. 12.2020 г. и е ИЗМЕНЕН в оспорената част на установения с РА резултат по ЗДДС за м. 12.2018 г. ДДС за внасяне в размер на 1 245,21 лв. е определено на ДДС за внасяне в размер на 1 162,33 лв., в оспорената част на намалената данъчна загуба за 2018 г., установена данъчна загуба в размер на 2 545,76 лв., е определена на данъчна загуба в размер на 2 791,04 лв., установеният корпоративен данък за 2019 г. в размер на 5711,97 лева на дължим корпоративен данък в размер на 5687,44 лв. и установения корпоративен данък за 2020 г. в размер на 1 732,20 лв. е определен на 1691,34 лв., ведно със съответните лихви. В останалата част РА е потвърден.

За м. 08.2021 г. е установен ДДС за възстановяване в размер на 304,10 лв., който е приспаднал от така установените задължения за ДДС в размер на 8 589,73 лв., вследствие на което е установен данък за внасяне в размер на 8 251,84 лв.

Основната търговска дейност на жалбоподателя е стопанисване на коктейл бар, находящ се в

комплекс Слънчев бряг .

Ревизионното производство е протекло по реда на чл.122 ал.1 т.2, т.4 и т.5 от ДОПК, тъй като ревизиращият екип е констатирал, че жалбоподателят е извършвал продажби към свои клиенти, които дружеството не е отразило в своето счетоводство и съответно не е отчетло приходи от тях.

На представител на „С енд С инвест-01“ ЕООД е връчено уведомление № Р-22221723007631-113-001/02.05.2024 г. на основание чл.124 от ДОПК.

На основание чл. 37 от ДОПК са изискани документи и писмени обяснения от „М.М-КОМЕРС“ ЕООД ЕИК[ЕИК], „АВАНТИ 777“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЖАНЕТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД ЕИК[ЕИК], „САТ КОМЕРС“ ООД ЕИК[ЕИК], „СОФСТОК Л ТД „ ООД, ЕИК[ЕИК] и „С.-92“ ЕООДЕИК[ЕИК].

С Протокол за присъединяване на документи от друго производство с №Р- 22221723007631-П.-001 от 27.03.2024 г. и с Протокол за присъединяване на документи от друго производство с №Р- 22221723007631-П.-002 от 05.04.2024 г. са присъединени документи от извършени предходни проверки на жалбоподателя.

1.По отношение на непризнато право на приспадане на данъчен кредит по фактури, за които , органите по приходите са установили, че са дублирани и по фактури, за които няма данни да са издадени от доставчиците, посочени в тях, индивидуализирани на стр.37-38 от РД в общ размер на 2580,53 лв. за периодите м. 08.2019 г., м. 09.2019 г., м. 07.2020 г., м. 08.2020 г., м. 07.2021 г., м. 09.2021 г., м. 06.2022 г. и м. 12.2022 г. За описаните фактури, на стр.37-38 от РД, съответно с посочени доставчици СББ ГРУП ООД, Б. ГЪХ ЕООД, „Жанет“ ООД, Ем Ди К. ЕООД, А. Сигурност Б. ООД, В.А.В ООД, „Б. Да“, ООД, В.А.В ООД, В. АВТ АД, Б. ООД, Г.. Х. България ООД, Елtron ООД, Л. България ЕООД, М. -74 ООД, Метро К. енд К. България ЕООД, Сат К. ООД, Т. Логистик ООД, Карат –Сервиз 2000 ЕООД, не са представени съпътстващи документи. Голяма част от фактурите са в резултат от грешно отразени покупки. Веднъж фактурата е отразена в дневника за покупки на жалбоподателя с грешен номер и втори път с правилния номер, или един и същи документ е отразен в два данъчни периода. В резултат от тези действия е ползван неправомерно данъчен кредит от ревизираното лице.

Фактура № [ЕГН]/02.08.2019 г. е издадена от „СББ ГРУП“ ООД, ЕИК[ЕИК] и е осчетоводена по сметка 304 „Стоки“, като веднъж е посочена с действителната дата и втори път с дата 30.07.2019 г. и така е отразена и в дневника за покупки. Другата фактура, издадена от този доставчик с № [ЕГН]/13.08.2019 г. е отразена в сметка 304 през 2019 г. и отново през 2020 г., както и в дневника за покупки веднъж през м. 08.2019 г. и втори път през м. 07.2020 г. Фактурите, издадени от „БИЛЯНА ГЪХ“ ООД са отразени съответно веднъж по 304 и втори път по 601, като веднъж през м. 09.2019 г. и втори път през м.07.2020г .Фактури с № [ЕГН]/05.06.2021 г. и № [ЕГН]/09.05.2021 г. са осчетоводени два пъти - в счетоводна сметка 304 един път през м. 06.2021 г. и втори път през м. 07.2021 г., а втората фактура е отразена за втори път по счетоводна сметка 601. В дневника за покупки фактурите са отразени един път през м. 06.2021 г. и втори път през м. 07.2021 г.

Фактура № [ЕГН]/22.09.2019 г., издадена от „ЖАНЕТ“ ООД, ЕИК[ЕИК] е отразена един път в сметка 601 през м. 09.2019 г. и втори път през м. 07.2020 г. в сметка 304, а в дневниците за покупки съответно през същите два месеца, като за м. 07.2020 г. е посочен същият номер на фактурата, но завършващ на 4 и от същата дата.

Фактура, издадена от „ГЕБР. ХАЙНЕМАН БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК] е отразена в сметка 304 през м. 06.2021 г. и през м. 07.2021 г. втори път, а в дневниците за покупки също е включена два пъти през същите месеци. Фактура, издадена от „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е отразена по сметка 304 и в дневниците за покупки през м. 06.2021 г. и отново през м. 07.2021 г.

Фактурата, издадена от „БРОД ДА“ ООД, ЕИК[ЕИК] е отразена в дневниците за покупки през м.

09.2019 г. и през м. 07.2020 г. и съответно по сметка 601 и през двете години. Фактурата, издадена от „В.А.В“ ООД, ЕИК[ЕИК] е отразена в 601 през 2019 г. и 2020 г. и в дневниците за покупки през м. 09.2019 г. и м. 07.2020 г.

Фактурата, издадена от „ВИСТА АВТ“ АД, ЕИК[ЕИК] е отразена по сметка 304 през 2019 г. и 2020 г., а в дневниците за покупки през м. 08.2019 г. и м. 07.2020 г.

Фактурата, издадена от „ЕМ ДИ КОМЕРС“ ЕООД, ЕИК 00091002961 за първи път е включена в дневника за покупки с този издател през м. 09.2019 г. и втори път с издател „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД през м. 07.2020 г. и съответното отразена в сметка 601 и през двете години. Фактурата, издадена от „САТ КОМЕРС“ ООД през м. 06.2021 г. е отразена в дневниците за покупки със същия номер но с различна дата и в м. 06.2021 г. и м. 07.2021 г., както и два път по сметка 304.

Фактурата, издадена от „МАРИЯ-74“ ООД е отразена в дневниците за покупки със същия номер но с различна дата и в м. 06.2021 г. и м. 07.2021 г., както и един път по сметка 304 и втори път по сметка 601.

Фактурата, издадена от „ТАБКОМ ЛОГИСТИК“ ООД, ЕИК[ЕИК] веднъж е отразена в дневника за покупки през м. 06.2021 г. и втори път през м. 07.2021 г., но с различна дата, и сметка 304 през двата месеца.

Фактурата, издадена от „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е отразена в дневника за покупки през м. 06.2021 г. и през м. 07.2021 г. и в сметка 304 и през двата месеца. Фактурата, издадена от „КАРАТ СЕРВИЗ 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е отразена в дневниците за покупки през м. 07.2021 г. и м. 06.2022 г. и в 31 и през двете години.

Фактурите, издадени от „АРГУС СИГУРНОСТ БУРГАС“ ООД, ЕИК[ЕИК], № [ЕГН]/05.06.2021 г., издадена от „БОШНАКОВ“ ЕООД, №[ЕГН] от 01.07.2021 г. и №[ЕГН]/30.09.2021 г., издадени от „САТ КОМЕРС“ ЕООД, №[ЕГН]/20.10.2022 г., издадена от „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и №[ЕГН]/05.08.2020 г. и №[ЕГН]/05.08.2020 г. не са отразени в дневниците за продажби на посочените доставчици. Копия на фактурите не са представени от жалбоподателя, нито в хода на ревизията, нито в хода на съдебното производство.

Решаващият орган е констатирал, че не се потвърждава твърдението на дружеството, че притежава данъчни документи, за да ползва право на приспадане на данъчен кредит и съответно данъчно признати разходи за дейността.

Фактурите, които са дублирани са осчетоводявани в сметки 304 и 601 с различен предмет или издадени от друга дата с един и същи номер на фактурата.

Относно дублираните фактури и тези, за които няма данни да са издавани от доставчиците, копие или оригинали от тях не са установени в счетоводство на ревизираното дружество, поради което ревизиращият екип е приел, че не следва да бъде признато правото на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС и съответно да бъдат признати разходи по ЗКПО.

2. По отношение на недекларирани продажби по 8 броя фактури, посочени на стр.32 от РД, отразени от клиентите - „КАМЕНИЦА“ АД, ЕИК[ЕИК], „КОКА КОЛА ХБК БЪЛГАРИЯ“ АД с ЕИК[ЕИК], „ПАУЪРС БРАНДС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „СИС ИНДУСТРИЙС“ ООД, ЕИК[ЕИК] и „СОФСТОК Л ТД „ ООД, ЕИК[ЕИК]. Направена е справка в ИС на НАП и е установено, че посочените по-горе клиенти са отразили в дневниците си за покупки фактури, описани в табличен вид на стр. 32 в РД. Посочените дружества –клиенти са предоставили писмени обяснения, копия на фактури, издадени от жалбоподателя, договори, осчетоводяване на направеният разход от тяхна страна и движения по сметки във връзка с извършеното плащане.

„С ЕНД С ИНВЕСТ 01“ ЕООД са предоставили копие на част от фактурите и кратки писмени обяснения, относно издадени фактури на „ПАУЪР БРАНДС“ ЕООД и „СОФСТОК Л ТД „ ООД. Пояснено е, че част от фактурите, издадени към посочените клиенти са анулирани поради

дублиране на поредния номер или поради неплащане на клиента и нови не са издавани. Във връзка с тези твърдения не са представени доказателства. Относно останалите 6 фактури, издадени на „КОКА КОЛА ХБК БЪЛГАРИЯ“ АД, „КАМЕНИЦА“ АД и „СИС ИНДУСТРИЙС“ ООД не са предоставени документи и писмени обяснения. Предвид, факта че клиентите на жалбоподателя са потвърдили получаването на фактурите, издадени от жалбоподателя, отразили са ги в своето счетоводство, налице са плащания, с изключение на фактурата, издадена към „СОФСТОК Л ТД „ ООД, което е посочило, че фактурата е за бонус, налице са и договори, не е заявявано от клиентите, че фактурите са анулирани или че е налице разваляне на доставките, поради което е прието, че по тях се дължи ДДС.

Органите по приходите са направили заключение, че са налице неотчетени приходи, поради което не са изпълнени изискванията на чл.86 ал.1 и чл.89 ал.1 от ЗДДС и върху определената данъчна основа в размер на 15 567,40 лева е начислено ДДС в размер на 3 113,47 лева за отчетни периоди м. 12.2018 г., м. 12.2019 г., м. 12.2021 г., м. 05.2022 г., м. 12.2022 г

3. По отношение на установени данни за недекларирани покупки във връзка с издадени фактури от регистрирани по ЗДДС лица .

За периода 01.01.2018 г.- 30.11.2023 г. ревизиращият екип е констатирал 33 броя фактури, издадени от „СОФСТОК Л ТД „ ООД, „АВАНТИ 777“ ЕООД „М.М-КОМЕРС“ ЕООД, „ЖАНЕТ“ ООД и „САТ КОМЕРС“ ООД, индивидуализирани в табличен вид на стр.33-34 от Ревизионния доклад

Извършена е справка в ИС на НАП и е установено, че от посочените доставчици са издадени фактури, които не са отразени в дневниците за покупки на жалбоподателя с данъчна основа в размер на 5 871,13 лв. и начислен ДДС в размер на 1 174,22 лв.

По отношение на 2 от фактурите, съответно издадени от „Софсток ЛТД“ ООД – фактура , издадена на 13.06.2018 г. с данъчна основа 169,16 и ДДС 33,83 лева и от „АВАНТИ 777“ ЕООД - фактура, издадена през м.09.2020 г. с данъчна основа в размер на 137,53 лв. и ДДС 27,51 лв. с предмет уиски и вино, които не са отразени в счетоводство на жалбоподателя, решаващият орган е приел, че не са налице документи, които да доказват , че ревизираното дружество е придобило тези стоки, не е налице и положен подпис на жалбоподател. В тази връзка с решението на Директора на Д“ОДОП“ С., РА е отменен със стойността по двете фактури, както в частта по ЗДДС, така и в частта по ЗКПО, по отношение на начисленото ДДС по издадените фактури от „СОФСТОК Л ТД „ ООД и „АВАНТИ 777“ ЕООД и увеличението на годишния финансов резултат по ЗКПО.

От „М.М-КОМЕРС“ ЕООД са представени копие на три фактури с предмет ликьор и пюре ягода, издадени през м. 07.2021 г., м. 09.2021 г. и м. 09.2023 г. с обща стойност на данъчните основи в размер на 108,07 лв. и ДДС - 21,61 лв. Плащането по фактурите е извършено в брой. Върху представените копия на фактури е положен подпис на Р. А. - упълномощено лице на управителката и впоследствие икономически директор на ревизираното дружество. Пояснено е, че заявките са правени по телефона, като стоките са превозени с негови служители до обекта. От жалбоподателя са изискани копия от процесиите фактури, като не са дадени обяснения защо не са отразени в счетоводството на дружеството.

От „ЖАНЕТ“ ООД са представени копия на две фактури, издадени през м. 07.2021 г. и м. 09.2021 г. с данъчна основа в размер на 55,06 лв. и ДДС в размер на 11,01 лв. с предмет кафе и плодово пюре за лимонада и енергийна напитка. Върху фактурите е положен подпис на Р. А.. В отговор на връчено искане за представяне на доказателства относно тези фактури, от ревизираното дружество са представени единствено копия на тях без да е уточнено защо не са отразени в счетоводството му.

От „САТ КОМЕРС“ ООД са представени копия на 26 фактури, издадени през м.07.2021 г., м. 08.2021 г., м. 09.2021 г., м. 08.2023 г. и м. 09.2023 г. с обща стойност – 5 401,31 лв. и ДДС в размер на 1 080,26 лв. Върху фактурите са положени подписи на служители на ревизираното лице. За фактурите, издадени през 2021 г. са представени платежни нареждания и плащането е извършено по банков път от сметката на жалбоподателя, а двете фактури от 2023 г. са платени в брой. „С ЕНД С ИНВЕСТ-01“ ЕООД е представило копия на фактурите, но не е дал пояснение относно тяхното неотразяването в счетоводните регистри.

Органите по приходите са приели, че стоките, отразени във фактурите, издадени от посочените доставчици не са отчетени в счетоводството на дружеството –жалбоподател и вследствие на това с придобитите стоки са извършени последващи облагаеми доставки, по отношение на които не е начислен ДДС. Това се потвърждава и от факта, че към края на съответните години няма налични стоки, което е потвърдено и от ревизираното дружество. Не се установяват данни за извършвани от него инвентаризации на стокони наличности и съответно установяване на излишъци. В свои писмени обяснения, дружеството е декларирало, че не бракува своята стока, както и че инвентаризации в края на годината не се извършват, а надценката с която работи е в диапазон от 10% до 100%, като понякога надценката може да бъде и под 10%. Не се конкретизира за коя група стоки, какъв е процента на надценката. Съгласно данните от оборотните ведомости и въз основа на стойността на изписаната стока и декларираната печалба за съответната година, органите по приходите са определили размер на надценката за всяка от годините, за получените неотразените фактури. Изготвена е таблица, в която срещу стойността на всяка покупна фактура и начислен ДДС е определена данъчната основа на продажбите и съответно неначисления данък стр. 33 - 34 в РД. При така направените изчисления е установено, че дружеството е следвало да начисли ДДС в размер на 2 750,53 лв. съответно през м. 12.2018 г. в размер на 82,88 лв., м. 12.2021 г. в размер на 2_434,13 лв. и през м. 11.2023 г. в размер на 269,52 лв.

Допълнително установените задължения по ЗДДС са във връзка с установени обстоятелства по чл. 122 от ДОПК за укрити приходи и неспазването на изискването на чл. 86 от ЗДДС за начисляване на ДДС по извършени облагаеми доставки.

В частта по ЗКПО

С оглед изчислената данъчна основа съгласно приложената търговска надценка по години и на основание чл. 122 от ДОПК и в изпълнение на изискванията на чл. 81 от ЗКПО, е формирана нова данъчна основа за облагане с корпоративен данък, в която са включени сумите в размер на 245,28 лв. за 2018 г., в размер на 408,46 лв. за 2020 г. и в размер на 7 056,97 лв. за 2021 г., като са взети предвид полагаемите разходи по неотчетените фактури за покупки.

Доколкото не са изпълнени изискванията на чл. 10 от ЗКПО и със сумата 3 965,78 лв. е извършено увеличение на счетоводните финансови резултати за периодите от 2019 г. до 2022 г.

В хода на съдебното производство са проведени разпити на свидетелите Р. П. и М. К., които излагат твърдения за ползване на напитки и храни без заплащане при организиране на тържества от жалбоподателя, както и за безвъзмездна консумация на напитки от

служители на жалбоподателя и от лица от приятелския му кръг. Не уточняват през коя година и кой конкретно период от време. Сочат, че е имало маса за приятели, които не са плащали консумираните напитки и храна, а същите са за сметка на „С енд С инвест -01“ ЕООД.

Изискани са от трети неучастващи по делото лица, доставчици на жалбоподателя заверени копия от фактури, които ще бъдат обсъдени по същество. Приобщени са справки –декларации по ЗДДС и дневниците на доставчиците на жалбоподателя, за да може да бъде извършен анализ и съпоставка на съдържащата се в тях информация с тази декларирана в дневниците за покупки и дневниците за продажби на жалбоподателя.

От правна страна:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган и няма основания за обявяването му за нищожен.

Въз основа на издадената Заповед № РД-01-1019/06.11.2023 г. на директора на ТД на НАП С. са определени служители да изпълняват функциите на компетентен орган по чл.112 ал.2 т.1 от ДОПК, за които съгласно Заповед 3-ЦУ -2303/06.11.2023 г. на зам. изпълнителния директор на НАП не се прилагат правилата на чл.7 ал.1 и чл.8 от ДОПК, като в т. I т.2 е посочен Д. И. В. началник – сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ при ТД на НАП Б. –орган възложил ревизията на жалбоподателя. Представени са и Заповед 3-ЦУ -2642/20.12.2023 г. на зам. изпълнителния директор на НАП, с която в приложения към същата са посочени задължените лица, по отношение, на които следва да бъдат извършени контролни производство по реда на ДОПК.

Съгласно Заповед № 3-ЦУ-2303/06.11.2022 г. на зам. изпълнителния директор на НАП, К. Г. А. е орган по приходите от ТД на НАП Б., за който правилата на чл.7 ал.1 и чл.8 от ДОПК не се прилагат.

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган, независимо от факта че ревизията е възложена и в състава на издалите го органи по приходите като възложител на ревизията и като ръководител на ревизията са участвали органи по приходите от друга ТД на НАП, след като ревизията е проведена в компетентната ТД на НАП С., а възложителят е от кръга на тези по чл.12 ал.6 изр.1 от ДОПК и е определен по реда на чл.112 ал.2 т.1 от ДОПК от директора на компетентната дирекция. Включването в персоналните предели на заповедта по чл.112 ал.2 т.1 ДОПК на длъжностни лица от състава на друга териториална дирекция не е в противоречие с правилото на чл.11 ал.1 т.1 от ЗНАП. С оглед изложеното и предвид Тълкувателно решение № 3/26.06.2025 г. на ВАС по тълкувателно дело № 2/2024 г. не е нищожен оспореният ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите в ТД на НАП Б., който е определен надлежно със Заповед № РД-01-1019/06.11.2023 г. на директора на ТД на НАП С. въз основа на посочените заповеди по чл.12 ал.6 изр. първо ДОПК и чл.10 ал.9 ЗНАП, по отношение на жалбоподателя, който е търговско дружество със седалище в С..

Решение № 743/07.07.2025 г. също е издадено от компетентен орган – директора на Д“ОДОП“ С..

Компетентността на органа, подписал посочените по- горе заповеди и оспорвания РА е установена с официални документи по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, с обвързваща материална доказателствена сила, която не е оборена. Изложеното до тук води до извод,

че ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи.

Настоящата инстанция констатира, че РА е подписан с валидни електронни подписи от органите по приходите – негови издатели.. В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗЕДЕУУ, по отношение на който с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Именното като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл. 30, ал. 6 ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на запис в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл. 184, ал. 1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната.

На следващо място, спазени са процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. Оспореният РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения.

Липсват данни за допуснати съществени процесуални нарушения- такива, които съществено са ограничили процесуалното право на защита на засегнатото лице в хода на ревизионното производство, актът е съобразен със закона, издаден е в съответната форма и съдържа необходимите реквизити.

От съдържанието на посочените доказателства, съдът прави извод, че ЗВР, РД и РА са надлежно връчени лично или на електронен адрес за кореспонденция посочен от дружеството-жалбоподател.

С оглед на изложеното, съдът счита, че ревизионното производство е редовно и законосъобразно, проведено при спазване от органите по приходите на императивните правила на ДОПК, включително надлежно връчване на ЗВР и останалите актове на ревизиращия екип на електронен адрес, деклариран от „С енд С Инвест -01 “ ЕООД.

Надлежно е връчено и уведомлението на основание чл.124 ал.1 от ДОПК , с което е посочено, че са налице обстоятелствата визирани в чл.122 ал.1 т.2, т.4 и т.5 от ДОПК – налице са данни за укрити приходи или доходи; липсва и не е представена счетоводна отчетност съгласно ЗС и воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане.

Съгласно чл. 160, ал. 3 от ДОПК съдът дължи произнасяне по съществото на спора, т.е. в случая дали е налице материалноправно основание за определяне на задължения за данък върху добавена стойност на жалбоподателя и ако е налице такова основание, следва да се извърши преценка дали размерът на дължимия данък е правилно определен от органите по приходите.

Съгласно разпоредбата на чл. 124, ал. 1 от ДОПК, в производството по обжалване на ревизионен акт при извършена ревизия по чл.122 от ДОПК, фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по

чл.122, ал. 1 от ДОПК е подкрепено от събраните доказателства. Така установената презумпция за вярност на фактическите констатации е оборима и доказателствената тежест за това носи оспорващият. Следователно, в производството по съдебно обжалване на РА, издаден по реда на чл. 122 от ДОПК, в тежест на органите по приходите е да установят основанията за извършване на ревизия при особени случаи, както и спазването на императивния процесуален ред за това, а в тежест на жалбоподателя е да установи при условията на пълно и насрещно доказване твърдените от него факти и обстоятелства, с които се опровергават фактическите констатации в акта. За да се приложи обаче презумпцията по чл.124, ал. 2 от ДОПК, фактическите констатации на които се позовават органите по приходите следва да са подкрепени от надлежни доказателства, в противен случай тежестта за опровергаването им не може да се възлага на ревизирания субект.

Основанията за извършване на ревизия по особения ред са изрично изброени от закона в разпоредбата на чл.122, ал. 1, т. 1 – т. 7 от ДОПК. В конкретния случай, за да преминат към извършване на ревизия по особения ред, органите по приходите са приели, че за процесните данъчни периоди по отношение на ревизираното лице са налице предпоставките на чл.122 ал.1 т.2, т.4 и т.5 от ДОПК. Издадените от доставчиците, „М.М-Комерс“ ЕООД, „Жанет“ ООД и „Сат Комерс“ ЕООД фактури за доставка на различни видове хранителни стоки – кафе, ликьор, енергийни напитки и други не са отразени в счетоводството на жалбоподателя. Отделно от това, други фактури, издадени от, А. Сигурност Б. ООД, В.А.В ООД, „Б. Да“, ООД, В.А.В ООД, В. АВТ АД, Б. ООД, Г.. Х. България ООД, Елtron ООД, Л. България ЕООД, М. -74 ООД, Метро К. енд К. България ЕООД, Сат К. ООД, Т. Лигистик ООД, Карат –Сервиз 2000 ЕООД са дублирани и са налице по два записа за една и съща фактура, отразени в счетоводни сметки 304 и 601 с различен предмет – веднъж като стоки, а втори път с предмет услуги. Предвид това законосъобразен е изводът на органите по приходите, че са налице предпоставките на чл.122 ал.1 т.4 и т.5 от ДОПК, тъй жалбоподателят не е предоставил в пълнота първична счетоводна документация, не е представил и търговска документация, както в хода на ревизията, така и в настоящото производство. Наличието на тези факти, обективно възпрепятства органите по приходите да установят основата за данъчното облагане, както и да проверят счетоводството на дружеството с оглед декларираните доставки, съответства ли същото на императивните изисквания на ЗДДС и ЗС.

Неоснователно в жалбата се твърди, че не са налице предпоставките на чл.122 от ДОПК. При непредставяне от страна на жалбоподателя на декларираните от него фактури и друга първична счетоводна документация, както и при непредставяне на търговската документация на дружеството за ревизираните периоди е невъзможно да бъде проверена и установена данъчната основа на декларираните покупки и продажби от С енд С инвест 01“ ЕООД, както и да бъде проверено спазени ли са изискванията на ЗДДС и ЗС.

Органите по приходите са анализирали, както дневниците за продажби на доставчиците на жалбоподателя, така и дневниците за покупки на жалбоподателя, вследствие на което са направили обоснован извод, че изследваните фактури, описани на стр. 37 - 38 от РД, са резултат от грешно отразени покупки. Веднъж е отразена с грешен номер и втори път с правилния или просто един и същи документ е отразен в два данъчни периода.

Освен, че не са изпълнени формалните предпоставки за упражняване на право на

приспадане на данъчен кредит, предвидени в чл. 71 от ЗДДС, е установено и отразяване на едни и същи фактури два пъти в отчетните регистри по чл. 124. ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и ползване на данъчен кредит по фактури, по които ревизираното дружество не е получател или по фактури, които не са му издавани от доставчиците.

Пред настоящата съдебна инстанция от трети неучастващи по делото лица са представени заверения копия на фактури. Фактурите на СББ Груп ООД, са издадени на дати 02.08.2019 г. и 13.08.2019 г., като фактурата, издадена на дата 02.08.2019г. е осчетоводена два пъти, като вторият път е посочена с дата 30.07.2019г. и така е отразена в дневника за покупки на жалбоподателя. А втората фактура с № [ЕГН]/13.08.2019 г. е отразена два пъти в сметка 304 през 2019 г. и втори път през 2020 г., както и в дневника за покупки през м.08.2019 г. и през м.07.2020 г.

От приобщените фактури, издадени от „Бошнаков“ ЕООД /стр.266-271/, част от тях са с посочен получател А. Груп ЕООД, а измежду останалите не фигурира фактура с № [ЕГН]/01.07.2021г., такава фактура не е включена и в дневника за продажби на посочения доставчик.

Фактура от № 50000004139/08.06.2021 г. издадена от „Карат Сервиз“ на жалбоподателя, е посочена от последния с дата 31.05.2021 г. и е отразена два пъти в дневниците за покупки. Доставчикът „Биляна ГБХ“ ЕООД също е представил в съдебното производство два броя фактури, съответно издадени на дати на 07.09.2019 г. и 24.09.2019 г., както и хронологична справка и аналитична главна книга за м.09.2019г. И двете фактури са отразени от жалбоподателя два пъти в дневниците му за покупки, веднъж за м.09.2019 г. и втори път през м.07.2020 г.

Фактурата, издадена от „САТ Комерс“ ЕООД през м.06.2021 г., за която от представените писмени доказателства е налице плащане от жалбоподателя и същата е отразена и представена от доставчика, се установява, че некоректно от жалбоподателя е отразена в дневниците му за покупки два пъти –веднъж през месец 06.2021 г. и след това през месец 07.2021г., веднъж по сметка 304 и втори път по сметка 601.

Фактурите, представени от „Жанет“ ООД са три и съответно са издадени през месец 09.2019г., 09.08.2020 г- и 16.08.2020г., /л.326-329 от делото/, като фактурата, от м.09.2019г. е отразена от „С енд С инвест 01“ ЕООД веднъж през м.09.2019г., и отново същата фактура през м.07.2020 г., като номерът на фактурата завършва на цифрата 4 вместо на цифрата 3.

От „Метро Кеш енд Кери България“ ЕООД е получена информация, че през периода 17.10.2022 г. – 24.10.2022 г. и през 22.11.-2022 г. -11.12.2022 г. дружеството не е издавало фактури, поради неработеща интегрирана автоматизирана система за управление на търговска дейност, поради извършени кибер атаки, за което НАП е уведомена своевременно. През тези периоди продажбите в магазините са отчитани с фискални касови бележки от електронни касови апарати с фискална памет. За извършената продажба на 20.10.2022 г. на „С енд С инвест -01“ ЕООД е издадена фискална касова бележка, към която е прикрепен документ с № [ЕГН]/20.10.2022 г., представляващ опис на закупените стоки, но същият не е фактура, изготвена в съответствията на изискванията на ЗС и ЗДДС.

Предвид изложеното, законосъобразни са изводите на органите по приходите, във връзка

с непризнатото право на приспадане на данъчен кредит за фактури, които са дублирани като записи в дневниците за покупки на жалбоподателя, както и такива, за които не са установени данни да са издадени от издателя, подробно описани на стр.37-38 от РД.

Както в частта по ЗДДС, така и в частта по ЗКПО, за признаване на данъчен кредит и следващия се разход дружеството следва да притежава съответния данъчен документа /чл. 71 от ЗДДС и чл. 10 от ЗКПО/.

В случай, че са допуснати счетоводни грешки, жалбоподателят е следвало да ги поправи въобразявайки нормата на чл. 126 от ЗДДС - допуснатите грешки в подадените справки-декларации вследствие на неправилно отразени документи в дневниците за покупки и в дневниците за продажбите, когато са установени след изтичане на срока за подаване на декларацията, се поправят, като „лицето писмено уведоми компетентния орган по приходите, който предприема действия за промяна на задължението на лицето за съответния данъчен период“.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че част от стоките по спорните фактури са предоставяни за безвъзмездно ползване на лица от семейния и приятелски кръг на управителя и служители на дружеството. Свидетелските показания на св. П. и св. К. не са конкретни, а твърде общи и не са достатъчни, за да обосноват извод за извършена безвъзмездна лична консумация. Наличието на такива факти и обстоятелства, следва да бъдат надлежно документирани в счетоводството на дружеството – жалбоподател, което в настоящия случай не е сторено. Не само, че в счетоводството на дружеството липсва такова отразяване, но както бе изложено вече, част от фактурите в дневниците за покупки на жалбоподателя са дублирани или са посочени по два пъти в различни данъчни периоди с различен предмет на доставката или различна дата на издаване на фактурата.

Всички тези констатации потвърждават извода на приходната администрация за наличие на предпоставките на чл.122 от ДОПК.

По отношение на недекларирани продажби по общо 8 броя фактури, индивидуализирани на стр.32 от РД и въз основа на приетите доказателства, съдът прави извод, че са налице облагаеми доставки по смисъла на чл.12 от ЗДДС, поради което за извършените от страна на „С енд С инвест-01“ ЕООД продажби, дружеството дължи ДДС. Пред настоящата съдебна инстанция, жалбоподателят не ангажира доказателства. Всички клиенти на жалбоподателя, с изключение на „Софсток Л ТД“ ООД са потвърдили получаване на фактури, отрязването им в счетоводството и извършените от тях плащания към жалбоподателя, поради което правилно органите по приходите са приели, че са налице укрити приходи. Противно на твърденията на дружеството –жалбоподател, че фактурата, издадена на „Софсток Л ТД“ ООД е анулирана и има издадена друга фактура, не е представена нито последващо издадената фактура, нито пък доказателства за извършено анулиране по отношение на първата издадена фактура съгласно изискванията на чл.116 ал.4 от ЗДДС.

В хода на съдебно производство констатациите в РА и РД, както и тези потвърдени от решаващия орган не бяха оборени от жалбоподателя с наличие на годни доказателства. От жалбоподателя не са представени писмени доказателства и в хода на съдебното производство. В този случай, ДДС е следвало да бъде начислен съгласно императивните изисквания на чл.86 от ЗДДС и фактурите е следвало да бъдат отразени в дневниците за

продажби на жалбоподателя за всеки съответен данъчен период.

Във връзка с изводите по ЗДДС, законосъобразни са изводите и по ЗКПО.

Установяването на допълнителни данъчни задължения по ЗКПО в по –голямата си част се основава на непризнатото право на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС от цитираните доставчици и по посочените в РД фактури, като допълнителното увеличение на финансовия резултат е извършено на основание чл.26 т.2 от ЗКПО във връзка с чл.10 ал.1 от ЗКПО. След като съдът, намира че РА в оспорената му част по ЗДДС е законосъобразен, то и за оспорената по ЗКПО част важи същият извод, предвид обстоятелството, че с депозираната пред съда жалба не се релевират други доводи от жалбоподателя.

Съдът при изложените по –горе мотиви, приема, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и при съответствие с материално –правните разпоредби и целта на закона, поради което жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода на делото разноси се дължат на ответника, които са своевременно поискани на основание чл.161 ал. 1 от ДОПК /писмена молба от 09.09.2026 г. / и такива се претендират за юрисконсултско възнаграждение. Юрисконсултското възнаграждение следва да се определи по реда на чл.37 от ЗПП. Съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ възнаграждението за защита по административни дела с материален интерес е от 130 лева до 450 лева Нормата на чл.161 ал.1 от ДОПК предвижда ограничение в размера на юрисконсултското възнаграждение - да не надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 ЗПП. Поради това за настоящото производство следва да се присъдят разноси в размер на 150 лева или 76.69 евро.

Водим от горното и на основание чл.160 ал.1, пр.1 и пр.4 от ДОПК, Административен съд София град, III-то отделение, 61 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „С енд С инвест-01“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Е. К. с адрес за получаване на призовки и книжа –гр. С., [улица], вх. Б, ет.1 /офис на Конт-С/ срещу Ревизионен акт № Р-22221723007631-091 -001/06.08.2024 г. издаден от Д. И. В. –орган, възложил ревизията и К. Г. А. - ръководител на ревизията, в частта в която е изменен и потвърден с Решение № 743/07.07.2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ С., а именно за допълнително установени данъчни задължения по ЗДДС за данъчни периоди м.12.2018г., м. 08.2019 г., м.09.2019 г., м. 12.2019 г., м. 07.2020 г., м. 08.2020 г., м. 07.2021 г., м. 09.2021 г., м. 12.2021 г., м. 01.2022 г., м. 05.2022 г., м. 06.2022 г., м. 12.2022 г. м. 11.2023 г. в общ размер на 8059,57 лева и лихви за забава в общ размер от 3841,77 лева, както и за установените задължения по ЗКПО за 2019г., 2020 г., 2021г. и 2022 г., в общ размер на 2658, 66 лева и лихви в общ размер на 927,78 лева, както и по отошение на определената данъчна загуба за 2018 г., на данъчна загуба в размер на 2 791,04 лв.

ОСЪЖДА „С енд С инвест-01“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Е. К. да заплати на Национална агенция за приходите - дирекция „Обжалване и данъчно-

осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП, сумата от 76,69 евро /седемдесет и шест и 0,69 евро/ разноси за юрисконсултско възнаграждение.
Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от получаването му пред Върховен административен съд на Република България.

СЪДИЯ: