

РЕШЕНИЕ

№ 11783

гр. София, 07.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Мариана Маркова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1784** по описа за **2025** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Бест консулт 2012“ ООД срещу решение № 3410/19.07.2024г. по НАХД № 8659/2023г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение (НО), 21 състав. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) № 42-0005485/21.02.2023г., издадено от директора на регионална дирекция „Автомобилна администрация“. С НП на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 500лв. на основание чл.98, ал.8 от Закона за автомобилните превози (ЗАвтПр), за нарушение на чл.15, ал.1 от Наредба № 41/04.08.2008 г. за условията и реда за провеждане на обучение на водачите на автомобили за превоз на пътници и товари и за условията и реда за провеждане на изпитите за придобиване на начална квалификация (Наредбата). Ответникът не изразява становище относно допустимостта и основателността на касационната жалба. Прокурорът намира, че тя е неоснователна, а оспореното решение - правилно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно

легитимирано лице срещу решение, което е неблагоприятно за него. Поради това, тя е допустима, а разгледана по същество, е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК, в редакцията от ДВ бр.77/2018г., сила от 01.01.2019г.

При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Във връзка с доводите на касатора е необходимо да се отбележи следното. Съгласно чл.15, ал.1 от Наредбата, кандидатите за придобиване на начална квалификация или за усъвършенстване на познанията им (периодично обучение) се записват от учебните центрове в регистър, администриран от Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" в системата по чл. 10, ал. 5 преди започване на обучението. Извършването на превоз на пътници или товари е високо рискова дейност и поради това, изискванията към квалификацията на лицата, която я изпълняват, са завишени. Съответно, съществени са изискванията към лицата, които извършват обучения с цел такава квалификация. Ето защо, те следва да бъдат стриктно съблюдавани. В случая, след сигнал за нередности е извършена проверка, при която е установено, че има курсисти, получили удостоверение за периодично обучение и които са отбелязани в списък на обучаваните през м. февруари 2022г., но които преди започване на това обучение – най-късно на 31.01.2022г., не са вписани в списъка, дължим съобразно цитираната разпоредба. Между тях е и Б. Б., видно от приложените в преписката писмени доказателства. За установяването на това нарушение е съставен акт на 26.01.2023г., а въз основа на него – и процесното НП. Актът за установяване на административно нарушение е съставен в тримесечния срок по чл.34, ал.1 ЗАНН. Той започва да тече от откриване на нарушителя, съгласно т.2 от Тълкувателно решение № 48/28.XII.1981 г. по н. д. № 48/81 г., ОСНК на Върховния съд. В случая той е открит на датата на проверката – 18.01.2023г. и не се установяват обстоятелства, обосноваващи извод, че компетентен орган е узнал за нарушението и неговия извършител на по-ранна дата. Предвид датата на нарушението – 31.01.2022г., актът от 26.01.2023г. е съставен и преди изтичане на едногодишния срок, посочен в чл.34, ал.1 ЗАНН. С оглед изхода на спора, основателно е и направеното в писмено становище от страна на административния орган искане до СРС за юрисконсултско възнаграждение. В същото са изложени доводи относно законосъобразността на обжалваното НП. Поради това следва да се приеме, че е осъществена правна помощ за тази страна.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН
Административен съд София – град, XX касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3410/19.07.2024г. по НАХД № 8659/2023г. по
описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 21 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.