

Протокол

№

гр. София, 14.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 14.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **274** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. Н. – редовно призован - се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториално поделение на Националния осигурителен институт (ТП на НОИ) - С.-град – редовно уведомен - се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме делото да се разгледа по-рано от определения час. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу решение № 1040-21-656/06.12.2019 г. на директора на ТП на НОИ - С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 673/09.01.2020 г.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените искания, освен искането по чл. 176 ГПК. По отношение на третото доказателствено искане за издаване на удостоверение пред ТД на НАП, моля същото да бъде допълнено в смисъл ТД на НАП – С., ми предостави информацията относно обстоятелствата дали информационната база данни и софтуерът, въз основа на който е налице осигурителна информация за

доверителя ми, са собственост и поддръжка на ТД на НАП – С. и дали са предоставяли право на ТП на НОИ – С.-град или НОИ в цялост, да променя информационната база данни по отношение на доверителя ми. Моля да ми дадете възможност да представя проект на удостоверение в едноседмичен срок. Оттеглям исканията по т. 4 и по т. 5 от доказателствените искания в жалбата.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Представям становище по всички доказателствени искания. По т. 1 сме представили административната преписка, като представям допълнително доказателства, вкл. и по т. 2 от доказателствените искания в жалбата за индивидуален административен акт. Твърдим, че индивидуален административен акт се явяват задължителните предписания, които се издават вследствие на извършена проверка по реда на КСО. Адресант на тази проверка е осигурителят, подал данни по чл. 5. Тя е приключила с констативен протокол, с който се констатира съответни факти от констатиращия орган, но на тяхна база се издават задължителните предписания и те отговарят на изискванията на чл. 21 АПК. По отношение на т. 3 – относно исканото удостоверение, считам, че е излишно, тъй като цялата информация се съдържа в нормативната уредба – чл. 3, ал. 13 от Наредба № Н-8/2005 г., действаща до 03.01.2020 г., изрично регламентираща, че е право на НОИ да иска заличаване на данни по смисъла на чл. 5 КСО на основание влезли в сила задължителни предписания, какъвто е случаят. Добавката от днешното съдебно заседание, считам, че е неоснователна, тя противоречи на нормативната уредба. Ние не твърдим, че информационната база не е на НАП, обратното, още чл. 1 от Наредбата казва, че всички уведомления и декларации се подават и се поддържат към информационната система на НАП – те са първичният администратор на лични данни. Ето защо квалификации, че НОИ манипулира информационния масив или информационната система държа да се изключат от протокола и е абсолютно неоснователно. В т. 5 съм формулирала доказателствено искане – на основание чл. 171 АПК, вр. чл. 193 ГПК оспорвам истинността на представените от жалбоподателя документи със заявлението, с което е поискал отпускане на парично обезщетение за безработица, а именно заповед № 074/19.10.2016 г. за прекратяване на трудов договор № 91/07.09.2016 г., считано от 19.10.2016 г. В същата заповед, за работодател е вписано лицето С. И., починала месеци преди това – 15.07.2016 г. Представила съм документи по опис с представената молба.

АДВ. Ч.: По отношение на представените доказателства, моля да се приемат, като ще ги коментирам по същество. Констативният протокол и задължителните предписания не са индивидуални административни актове. Прякото тълкуване на нормата на чл. 3 от Наредбата не дава право на НОИ без издаване на изрични отделни индивидуални административни актове да заличава осигурителна информация. Тази Наредба е приложена към 2019 г., с оглед на което създава обратно действие на фактическа ситуация, възникнала след заличаване на осигурителните данни и по този начин се създава обратно действие на правни разпоредби и друга фактическа обстановка към отминал период. Тази наредба, като поднормативен акт, е в колизия с чл. 168, ал. 4 АПК, който задължава административните органи да осигурят участие на заинтересовано лице в производството, когато се засягат негови права и интереси. АПК е приложим, защото доколкото КСО и Наредбата регулират определени действия – процесуалните права и действия в едно административно производство пред НОИ, при липса на изрични процесуални разпоредби в КСО (чл. 46, ал. 2 ЗНА), се прилага АПК. По останалите доказателствени искания, предоставям на съда. Във

връзка с второто доказателствено искане, след като ответната страна категорично заяви, че извън задължителните предписания няма издаден друг акт, оттеглям искането. По оспорването на документите по чл. 193 ГПК – предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства.

ПРИЕМА днес представените с молба от юрк. Б. писмени доказателства.

По искане по реда на чл. 193 ГПК съдът ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ч. да представи проект за удостоверение в 7-дневен срок от днес, след което ДА МУ СЕ ИЗДАДЕ такова.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03.11.2020 г., от 14,00 часа, за която страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: