

РЕШЕНИЕ

№ 7700

гр. София, 17.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Адриан Янев

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9694** по описа за **2021** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Р. Г. П. срещу Решение № 227 от 11.07.2021 г., постановено по НАХД № 12328/2020 г. на Софийския районен съд (СРС), НО, 10 - ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № К-040172 от 10.07.2020 г. на главния директор на Главна дирекция „контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на жалбоподателката на основание чл. 211 ЗЗП е наложена глоба в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 69, ал. 1 ЗЗП, както и на основание чл. 212 ЗЗП е наложена глоба в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 72 ЗЗП.

Наведените касационни основания са за нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения - чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от Наказателнопроцесуалния кодекс /НПК/, вр. чл.63, ал.1, изр. 2-ро ЗАНН. Излагат се съображения за липсата на доказателства, установяващи, че жалбоподателката е производител на стоки по смисъла на чл. 69, ал. 1, вр. ал. 4 ЗЗП, както и че се предлагат за продажба опасни стоки. Оспорва необходимостта за удостоверяване на стоките с нормативно установените изисквания за безопасност съгласно чл. 72 ЗЗП. Претендира се да бъде отменено решението на районния съд и постановено ново, с

което да бъде отменено наказателното постановление.

Ответната страна оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Административен съд София-град, XV-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение.

Касационният контрол на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От фактическа страна въззивният съд е приел, че е извършена проверка на търговски обект в [населено място], където са открити свещи, имитиращи храни с различни форми – мъфини, френски макарони, пасти, тарталети и други. От същите са взети проби, от които се установява наличието на малки декоративни елементи по свещите, които лесно се отделят и падат. От приложените приемо – предавателен протокол и товарителница съдът е приел, че търговецът е поръчал тези стоки от фейсбук страницата “Sugar Candles”, като същите са изпратени от Р. П.. Изложени са мотиви, че в тази фейсбук страница са публикувани снимки на свещи с декорации, имитиращи храни (мъфини, кексчета, пастички, плодове захарни пръчици и др.), като при направено запитване от служители на КЗП е посочена цената на свещите, периода на изработване и начин на доставяне. Впоследствие със съставен Констативен протокол за изискани документи за произхода на стоките, справка за произведени и реализирани количества и документи, удостоверяващи извършени дейности за изпитване по стандарт БДС EN 71-1. Жалбоподателката не представила изисканите документи в определения срок. Това е наложило съставянето на акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № К-040172/27.05.2020 г. и въз основа на него оспореното наказателно постановление, с което на Р. П. на основание чл. 211 ЗЗП е наложена глоба в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 69, ал. 1 ЗЗП, както и на основание чл. 212 ЗЗП е наложена глоба в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 72 ЗЗП.

Въз основа на така установено от фактическа страна, въззивният съд е достигнал до извод, че Р. П. в качеството си на производител е предлагала за продажба стоки, които са опасни, с което е нарушен чл. 69, ал. 1 ЗЗП и правилно е наложена санкцията по чл. 211 ЗЗП. Развиват се мотиви, че стоките имитират храни и по тях има лесно отделящи се малки декоративни елементи, което може да доведе до задушаване при поглъщането им от малко дете.

Въззивният съд е приел, че е нарушена разпоредбата на чл. 72 ЗЗП и правилно е ангажирана отговорността по чл. 212 ЗЗП. Този извод е направен, тъй като за процесните стоки не е представен документ, установяващ извършени дейности за

изпитване по стандарт БДС EN 71-1.

Решението е неправилно.

По силата на законовата делегация на чл. 12, т. 2 ЗЗП е приета Наредба за стоките, имитиращи храни. С чл. 3, ал. 1 от Наредбата се забранява производството, продажбата, вносът и износът на стоки, които поради това, че могат да бъдат взети за храни, застрашават здравето и безопасността на потребителите.

В § 1 от ДР на Наредбата е дадено определение за „стоки, имитиращи храни“, според което това са стоки, които, макар че не са храни, имат такава форма, мирис, цвят, външен вид, опаковка, етикетирание, обем, количество или размер, че може да се очаква, че потребителите, особено децата, могат да ги объркат с храни, в резултат на което да ги поставят в устата си, да ги смучат или да ги погълнат, което може да съдържа рискове за здравето и безопасността им и да причини например задушаване, отравяне, перфориране или запушване на храносмилателния тракт.

В § 1 от ДР на Наредбата се презюмира опасност на стоките, имитиращи храни, дори да е налице предупреждение за възможните рискове. В тази връзка чл. 1 от Наредбата има за цел да предотврати рисковете за здравето и безопасността на потребителите, произтичащи от употребата на някои стоки, имитиращи храни, т. е. цели се предлагане на безопасни стоки.

Категорично по делото се установи, че Р. П. в качеството си на производител е предлагала за продажба стоки, имитиращи храни. Осъщественото от нея представлява нарушение на чл. 3, ал. 1 от обсъжданата Наредба, за което в чл. 198, предл. второ ЗЗП е предвидена глоба в размер от 200 лева до 1000 лева.

С чл. 3, ал. 1 от Наредбата е въведена изрична норма, с която се забранява разпространението (производство, продажба, внос, износ и т. н.) на стоки, имитиращи храни. Именно с тази изрична норма се цели предлагането на безопасни стоки, което изключва приложението на чл. 69, ал. 1 ЗЗП.

Не се споделят доводите за нарушение на чл. 72 ЗЗП поради непредставяне на документ, установяващ извършени дейности за изпитване по стандарт БДС EN 71-1. В този стандарт е посочено, че обект и област на неговото приложение са играчки за деца и играчки, които са всеки продукт или материал, проектиран или предназначен за ползване изключително или не при игра от деца под 14 - годишна възраст. Именно поради това изпитването за безопасност на свещи, имитиращи храни не следва да се извърши по използвания стандарт, тъй като той е приложен за изследване на играчки. Този извод не се променя от това, че в определението по § 1 от ДР на Наредбата се съдържа изразът „особено децата, могат да ги объркат с храни“, тъй като същият има за цел да се акцентира за възможния риск, но това не прави стоката детска играчка.

В чл. 2, ал. 1 от Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на играчките е дадено легално определение за „играчки“, според което това са продукти, проектирани или предназначени за използване предимно за игра или с друга цел от деца под 14-годишна възраст. Именно продуктите, които представляват играчки по смисъла на цитираната по-горе специална наредба следва да са проектирани и произведени съгласно изискванията на българските стандарти, които въвеждат хармонизирани европейски стандарти за играчки и да съответстват на съществените изисквания за безопасност на играчките. Ако предлаганото изделие не представлява играчка по смисъла на тази наредба, то не следва да бъде изследвано и преценявано за безопасност по тези стандарти.

В настоящия случай свещите, имитиращи храни не са проектирани или предназначени

за използване предимно за игра или с друга цел от деца под 14 години. Същите имат декоративно и осветяващо предназначение. Следователно предлагането на тези изделия не е насочено към посочената група от потребители - малки деца и безопасността на тези стоки не следва да бъде преценявана по използвания стандарт.

В подкрепа на изложеното е чл. 2, ал. 2 от Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на играчките, съобразно който не са играчки по смисъла на наредбата, продуктите посочени в приложение 1, като в т. 17 от това приложение са предмети, излъчващи светлина, които привличат вниманието на децата, а в т. 1 са посочени предмети, предназначени за украса. Неправилният способ за изпитване и оценяване на риска от тази стока (като за играчка) е довел и до издаването на незаконосъобразно наказателно постановление.

Предвид гореизложеното касационната инстанция приема, че решението на СРС е постановено в противоречие с материалния закон, поради което са налице касационни основания по чл. 348 НПК за неговата отмяна, като вместо това се постанови решение , с което да се отмени наказателното постановление.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение второ АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XV-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 227 от 11.07.2021 г., постановено по НАХД № 12328/2020 г. на Софийския районен съд (СРС), НО, 10 - ти състав И ВМЕСТО ТОВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № К-040172 от 10.07.2020 г., издадено от главния директор на Главна дирекция „контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на Р. Г. П. на основание чл. 211 ЗЗП е наложена глоба в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 69, ал. 1 ЗЗП, както и на основание чл. 212 ЗЗП е наложена глоба в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 72 ЗЗП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.